@ Filip Ristic
México 2025

Cuidado de la edición: Alicia Rodríguez.
Diseño de interiores y portada: Daniela Campero.
Fotografías en portada cortesía de: Zoe Alexandra.

Agradecemos al Centro de Cooperación e Intercambio Internacional COHESIA, las facilidades para poder editar este libro en México.

Descarga éste y más de 295 libros en formato PDF
gratis desde: **www.brigadaparaleerenlibertad.com**

VENEZUELA:
LA DEMOCRACIA QUE ES

Crónica de la elección presidencial de 2024

FILIP RISTIC

¿Qué es COHESIA?

Con sede en Francia y alcance internacional, el Centro de Cooperación e Intercambio Internacional COHESIA es una plataforma de acción que busca contribuir a la creación de un mundo radicalmente diferente.

COHESIA es una respuesta a la alarmante constatación de la situación del mundo. Un mundo en el que aumentan las desigualdades económicas, el maltrato social y las injusticias. Un mundo en el que se desarrollan y aceleran las divisiones en y entre los pueblos, a través de la multiplicación de discursos de odio hasta los más altos niveles de poder de los Estados en muchos países.

Sobre todo, un mundo en el que no se puede permanecer inactivo ante la urgencia ecológica actual. Hacemos un balance crítico de un modelo de desarrollo impulsado por la especie humana que pone en peligro la supervivencia de todos los seres vivos del planeta, incluida la propia humanidad. No disociamos la urgencia ecológica que se nos impone de la urgencia social y económica de la humanidad, que están íntimamente relacionadas.

Ante esta constatación, COHESIA tiene como objetivo promover activa y concretamente la integración y la justicia social, el desarrollo sostenible, la protección de los bienes comunes de la humanidad, así como la garantía y la ampliación universal de los derechos humanos.

COHESIA concentra todos sus objetivos en un ideal de humanismo y emancipación del mundo que resumimos

en la siguiente fórmula: la armonía de los seres humanos entre sí y con la naturaleza.

Creemos que el nacimiento de este otro mundo que deseamos es imposible sin avanzar hacia una mayor cooperación, solidaridad, complementariedad y paz entre los pueblos.

A escala local, nacional o internacional, COHESIA se construye como una plataforma de múltiples iniciativas compartidas, que reúne diferentes campos y medios de acción en constante evolución.

- Educación y formación de alto nivel
- Observación y acompañamiento electoral
- Creación y producción de ideas
- Consultoría internacional y desarrollo de proyectos

COHESIA se basa en una amplia y potente red de colaboradores en todo el mundo, por lo que no se limita a ninguna zona geográfica.

Estamos convencidos de que el trabajo colectivo y el apoyo mutuo siempre benefician a todos. Por lo tanto, COHESIA también promueve una política de colaboración y, a veces, de alianza con instituciones y organizaciones muy diversas en todo el mundo y a diferentes escalas.

Por último, COHESIA es ante todo un instrumento de la fraternidad de los pueblos del mundo, sin la cual no es posible imaginar un futuro común y sostenible.

¡Construyamos puentes!

ÍNDICE

Introducción 9
CAPÍTULO UNO: Los acuerdos 15
CAPÍTULO II: La candidata 27
Curriculum vitae.....28
La "ganadora" de las primarias 41
La inhabilitada 44
El sustituto 48
CAPÍTULO III:
El poder electoral frente a las elecciones..... 53
Funcionamiento y garantías del "quinto poder" 53
El CNE y el 28 de julio.....56
La comedia de los observadores internacionales 62
CAPÍTULO IV: La elección o el show 71
La doble campaña electoral 71
Tres días para montar la ficción del fraude 75
Día D sobre el terreno: normalidad e incidentes observados 81
Resultados y resultados paralelos 85
"Actas": grite fraude y el MUNDO le creerá 90
El rector "disidente" del CNE 97
El rápido fracaso de la estrategia violenta 102
Una ciberguerra a una escala sin precedentes 114
CAPÍTULO FINAL: Continuación y lecciones 127
10 de enero de 2025: bis (ter) repetita? 110
Entonces, ¿es una democracia? 137
CAPÍTULO EXTRA: Venezuela como arma política universal. Breve estudio del caso francés 151
¡Y Francia será bolivariana! 152
Sobre el autor 177

INTRODUCCIÓN

Christian Rodríguez[1]

Venezuela posee las mayores reservas de petróleo del mundo, las cuartas de gas y oro, las sextas de diamantes y las octavas de hierro. También abundan otros recursos fundamentales como el agua, el carbón, el coltán, el aluminio, la bauxita, la madera, el cobre, el níquel y la biodiversidad.

Pero Venezuela es también el hogar de la salsa baúl, los tequeños y las arepas, la orquesta más grande del mundo, las bahías arenosas y las islas del Caribe, los tepuyes y las impresionantes cataratas, incluidas las más altas del mundo. El Sistema (Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela) es de libre acceso en todo el país, y más de un millón de niños y adolescentes se benefician de él cada año, a través de 1,722 grupos orquestales y 1,772 grupos de iniciación musical.

Cualquiera que haya vivido, conocido y compartido con el pueblo venezolano reconoce este tejido social, histórico hecho de solidaridad humana (relaciones humanas subyacentes) que permite reconocer cómo los venezolanos, más allá de sus hostilidades y conflictos, optan por un compromiso permanente con la paz.

1.Director de COHESIA.

El pueblo venezolano es un pueblo pacífico, acogedor, que se nutre de una actitud solidaria, alegre y festiva, tan propia de los venezolanos. Un pueblo que, ante la adversidad, también celebra en las calles de su barrio, de su pueblo, de sus vecinos, llevando comida casera y música, bien tocada, bien vivida, incluso durante el largo apagón de 2020. Y a pesar de la dificilísima situación económica –provocada por la aplicación de medidas coercitivas– por la que ha pasado el país y que le sigue afectando, sigue adelante, convirtiéndose hoy en una de las economías de más rápido crecimiento de América Latina.

Nadie puede ignorar que estas medidas coercitivas unilaterales forman parte de la cruel política aplicada por Estados Unidos, al unísono con la que está imponiendo a Cuba, con el fin de provocar deliberadamente la escasez de alimentos, medicinas y atención médica, y cuyo principal objetivo es sembrar el caos y el odio entre el pueblo venezolano, para "acabar con la dictadura venezolana", según sus propias palabras.

¿Quién puede ignorar la violencia perpetrada por extremistas de derecha a través de "guarimbas" en 2014, 2017, 2019, en el este escuálido de Caracas, y en ciertos barrios de otras grandes ciudades venezolanas?

Esta violencia se complementó con innumerables intentos inútiles de desestabilización, desde incursiones de mercenarios armados –como la Operación Gedeón, en 2020–, hasta la incitación a la sublevación por parte de los militares –como la Operación Libertad, en 2019–, sin olvidar las operaciones paramilitares disfrazadas de ayuda humanitaria, como la Batalla de los Puentes a principios de 2019. Violencia brutal y desenfrenada, repetida los días 29 y 30 de julio de 2024, tras unas elecciones presidenciales que, a pesar de todo el plan para desconocer los resultados por parte de una oposición antidemocrática, fueron absoluta-

mente tranquilas y pacíficas. Y, sin embargo, es aquí donde se pretende imponer la gran narrativa internacional.

Cuando, sin pensar, juzgamos, es decir prejuzgamos; cuando a un hecho concreto le aplicamos mecánicamente una narrativa impulsada por los dominantes del poder mediático internacional, casi obsesivamente en sus redes sociales. Hablamos aquí de la extrema derecha internacional –fascista o neofascista– que difunde en el inconsciente colectivo, en detrimento de la verdad, la idea de que "Venezuela es y seguirá siendo una dictadura", DESCONOCIENDO QUE EL PUEBLO VENEZOLANO es un pueblo muy bien formado políticamente, y que esta estrategia impuesta por las fuerzas dominantes, es bien una realidad virtual que sólo existe en sus planes y está llamada al fracaso, pues el pueblo venezolano quiere la paz definitiva, expresada con la opción electoral que escogieron en el momento del voto soberano.

De esta manera, a través de lo que se conoce como guerra cognitiva, están difundiendo una idea preconcebida, un prejuicio que, sin saber siquiera dónde se encuentran estas hermosas tierras sudamericanas, repiten como obsesionados para conseguir que la gente suscriba la narrativa de Venezuela como una dictadura, de Chávez y Maduro como dictadores.

Lo más insólito es que incluso algunos del llamado "mundo progresista" se han unido en la difusión de la narrativa dominante. Y es tanto o más inaceptable la actitud de cierta intelectualidad que calla o es cómplice del discurso de la extrema derecha que quieren afirmar que en Venezuela existiría una supuesta DICTADURA. Son los mismos que quedan atrapados en un supuesto paisaje intelectual neutro en búsqueda de un supuesto equilibrio moderado, siempre inestable entre la visibilidad ciega que oculta finalmente una total incomprensión de lo que ocurre en Venezuela.

Una narrativa que se propaga sin ningún argumento objetivamente serio, salvo que el Imperio norteamericano y sus aliados quieren, con sus intereses, someter a Venezuela y a su pueblo a su dominación.

Este libro, publicado en español y francés, está dirigido a quienes deseen conocer Venezuela sin prejuicios.

Es una invitación a reflexionar y, mejor aún, a comprender a Venezuela en el contexto geopolítico mundial, y esta invitación se basa GRACIAS a un análisis rigurosamente detallado de las elecciones presidenciales celebradas en julio de 2024 QUE NOS PRESENTA EL AUTOR.

Nos habla de los candidatos, de los aspectos políticos y de los detalles gracias a la presencia física, sobre el terreno, de veedores internacionales invitados por el Consejo Nacional Electoral, que participaron en todo el proceso electoral y pudieron ver y escuchar con sus propios ojos y oídos a los protagonistas de este proceso.

Este libro comparte lo que observamos sobre el terreno.

Como actores políticos, nunca pensamos que podemos declararnos neutrales, y menos aún en el tema de Venezuela. Buscamos hacer un aporte, una contribución a aquellos que saben poco o nada sobre Venezuela, pero que ya saben que hay una batalla desatada en las redes por la fuerte idea de que Venezuela es una dictadura con Maduro como dictador. El libro se basa en un detallado recuento pedagógico de la historia política de Venezuela, relatando los hechos políticos e interpretando los hechos confrontantes, con una rica bibliografía y muchas y variadas fuentes de información, buscando explicar a un público inquisitivo y desprejuiciado cuál es el "caso Venezuela" y su impacto global.

Creemos que quienes entienden a Venezuela comprenderán sin duda lo que está en juego en esta nueva era que estamos viviendo. En nuestra opinión, estos aconteci-

mientos venezolanos forman parte de una dimensión más amplia de grandes rupturas históricas en Occidente y su relación con el llamado Sur global, que reflejan una escalada de la guerra mediática internacional. Quizás, como también sostienen muchos autores, hemos asistido en terreno a lo que podría ser la primera guerra abierta entre un viejo mundo que toca a su fin y uno nuevo, el de los BRICS, que ha surgido en la escena mundial como alternativa al imperio dominante liderado por Estados Unidos y sus vasallos de la Unión Europea.

CAPÍTULO UNO: LOS ACUERDOS

Diálogo y negociación: ¡"por fin" elecciones en Venezuela!

Las elecciones presidenciales del 28 de julio de 2024 no nacen en Caracas, sino en Bridgetown, en la isla de Barbados, el 17 de octubre de 2023. Aquel martes, tres delegaciones se sentaron alrededor de una mesa. La del gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, encabezada por el presidente de la Asamblea Nacional, Jorge Rodríguez Gómez; una delegación de la Plataforma Unitaria Democrática (PUD), coalición opositora representada aquí por uno de sus portavoces, Gerardo Blyde; y por último, la del Reino de Noruega, mediador en el conflicto. Al margen de la mesa, también estaban presentes otros representantes diplomáticos, como los de Estados Unidos, Rusia, México, Países Bajos y Colombia.

Una reunión entre el gobierno y (parte de) la oposición, la tercera en tres años. Sin mencionar siquiera su contenido, cabe preguntarse por qué –si partimos de la base de que Venezuela es una democracia– el gobierno y la oposición no pueden dialogar en su propio país. Porque existen problemas reales y profundos con la democracia en Venezuela.

En una democracia, cuando los desacuerdos se dirimen por votación electoral, en principio todas las partes deben reconocer el resultado, si lo consideran justo y equitativo. Y todo ello en el marco de unas leyes acordadas colectivamente. Así de básico.

En Venezuela, incluidas las elecciones presidenciales de 2024, se han celebrado 29 elecciones a nivel nacional

desde el inicio de la llamada revolución bolivariana en 1999. Seis elecciones presidenciales, cinco legislativas, seis regionales, cinco municipales y siete referéndums.

De estos 29 escrutinios, 27 fueron ganados mayoritariamente por la opción chavista (llamada así por el fallecido presidente Hugo Chávez), y dos fueron claras derrotas para ésta. En 2007, el 51 % de los venezolanos votó en contra de una reforma constitucional propuesta por el presidente Chávez. En 2015, se produjo una victoria aún mayor para la oposición, cuando obtuvo el 56.21 % de los votos en las elecciones legislativas, frente al 40.92 % de la coalición liderada por el presidente Nicolás Maduro. Esta victoria fue tanto más importante cuanto que dio a la oposición una amplia mayoría en la Asamblea Nacional, el corazón del poder legislativo de Venezuela.

¿Cuáles fueron las reacciones de los presidentes derrotados, Chávez y Maduro?

> Felicito a mis adversarios por esa victoria [...] Ha hablado el árbitro [...] Reconocemos la decisión que ha tomado un pueblo. (Hugo Chávez, 2 de diciembre de 2007).

> Hemos venido con nuestra moral, con nuestra ética, a reconocer estos resultados adversos, a aceptarlos, y a decirle a nuestra Venezuela que han triunfado la Constitución y la democracia. (Nicolás Maduro, 7 de diciembre de 2015).

Por supuesto, los ganadores celebraron y reconocieron sus victorias. No se trata aquí de relatar toda la historia de la oposición y de la revolución bolivariana, pero quizás sea importante mencionar algunos ejemplos de las reacciones de los miembros derrotados de la oposición en los últimos 25 años. Quizás algunos nombres reaparezcan más adelante en el libro:

No reconocemos este proceso electoral como válido. Para nosotros no hubo elecciones. (Henri Falcon, primer candidato presidencial de la oposición, vencido el 20 de mayo de 2018).

En este momento no reconocemos ninguno de los resultados, hemos pedido a nuestros candidatos que desde mañana planteen actividades de calle en respaldo a lo que estamos anunciando. (Gerardo Blyde, líder de la campaña de la coalición opositora en las elecciones regionales, ampliamente derrotado el 16 de octubre de 2017).

El derrotado el día de hoy es usted [Maduro]. Nosotros no vamos a reconocer ningún resultado hasta tanto aquí no se cuente cada voto. (Henrique Capriles, primer candidato presidencial de la oposición, derrotado el 15 de abril de 2013).

En estas condiciones, no podemos participar en el proceso electoral. (Henry Ramos Allup, dirigente del partido Acción Democrática, anunciando con los demás principales partidos de la oposición que boicoteaban las elecciones legislativas del 29 de noviembre de 2005).

Los demócratas venezolanos les vamos a entregar a los organismos internacionales, en forma muy clara y contundente pruebas [sobre el supuesto fraude]. (Enrique Mendoza, líder de la oposición del "Sí" en el referéndum revocatorio del mandato del presidente Chávez, el 16 de agosto de 2004).

Considerando que Hugo Chávez Frías el día de ayer presentó su renuncia al cargo de presidente de la República

> ante el Alto Mando de la Fuerza Armada Nacional [...] Decretamos constituir un gobierno de transición democrática y unidad nacional. (Decreto de Carmona, firmado por la mayoría de los líderes de la oposición, consumando un golpe de Estado de 48 horas contra el presidente Hugo Chávez el 11 de abril de 2002).

De hecho, podríamos seguir con las citas durante páginas y páginas. Ha sido casi sistemático desde 1999. Una parte de la oposición, más o menos grande, refuta los resultados cuando no les son favorables. Insisto en la última cita. No tuvimos que esperar a la "dictadura" de Maduro para que ciertos grupos de la oposición empezaran a impugnar sus derrotas. Testigo de ello fue el golpe de Estado de 2002. Chávez sólo llevaba en el poder tres años.

Por lo tanto, es comprensible que el "diálogo" tenga menos lugar en los espacios de discusión (como las asambleas) que en la mediación internacional. Al menos con esta oposición. Porque existe otra, igual de legítima y presente en la escena política nacional, pero silenciada por la narrativa mediática internacional. En la narrativa de la "dictadura", no se puede explicar la dictadura con una oposición que respalda el sistema electoral de esa misma dictadura.

En Barbados, por tanto, hubo diferentes tipos de oposición en torno a la mesa, pero sobre todo una que desde siempre ha aceptado poco o nunca los resultados electorales que la daban como perdedora. Estuvieron la Plataforma Unitaria Democrática (PUD), una alianza de partidos fundada por un tal Juan Guaidó, exlíder de la oposición que se autoproclamó presidente en enero de 2019, con la bendición de Washington. Con la vana esperanza de pacificar la vida política del país, el gobierno de Maduro aceptó así negociar con las mismas personas que se autoproclamaron

un gobierno paralelo. En muchos países, aunque se proclamaran "campeones de la democracia", el diálogo quizás se habría establecido, eso sí, en la sala de visitas de una cárcel. Pero, bueno, prosigamos.

Se firmaron dos acuerdos reconocidos por todas las partes presentes. Uno sobre "la promoción de los derechos políticos y las garantías electorales para todos"[2], el otro sobre "la protección de los intereses vitales de la nación"[3] . Punto por punto, la oposición violó estos acuerdos casi en su totalidad hasta el día de las elecciones. Como ya había hecho durante las negociaciones anteriores.

Le ahorraré al lector la molestia de revisar estos acuerdos en su totalidad. Tratan principalmente de las garantías electorales mutuas típicas para el buen desarrollo y organización de un escrutinio nacional democrático. No obstante, extraeré algunos pasajes. Aquí, del primer acuerdo:

> Solicitud de invitación a misiones técnicas de observación electoral acordadas incluidas la Unión Europea, el panel de expertos electorales de la ONU, la Unión Africana, la Unión Interamericana de Organismos Electorales y la Fundación Carter, a los fines de observar el proceso electoral presidencial con estricto apego a la Constitución, la ley que los acuerdos suscritos con el Poder Electoral, sin perjuicio del derecho de los actores políticos a invitar acompañantes nacionales e internacionales dentro del marco de la ley. (Artículo 4).

2. Ministry of Foreign Affairs of Norway. (2023, 17 de octubre). *Acuerdo parcial sobre la promoción de derechos políticos y garantías electorales para todos*. https://www.regjeringen.no/contentassets/ac03d5655a8448e0a9653cd95d5c7978/garantias-electorales.pdf

3. Ministry of Foreign Affairs of Norway. (2023, 17 de octubre). *Acuerdo parcial para la protección de los intereses vitales de la nación*. https://www.regjeringen.no/contentassets/ac03d5655a8448e0a9653cd95d5c7978/protection.pdf

Promoción de un discurso público y un clima político y social favorable al desarrollo de un proceso electoral pacífico y participativo, sin injerencias externas con respeto a la ciudadanía, la autoridad electoral, los actores políticos, y las leyes del país. Las partes rechazan cualquier forma de violencia en en el ejercicio político, así como cualquier tipo de acciones que atenten contra la soberanía, la paz y la integridad territorial de Venezuela. (Artículo 5).

Exhorto a todos los actores políticos y funcionarios públicos a respetar y cumplir la normativa electoral y las decisiones del Consejo Nacional Electoral durante el desarrollo de la campaña. (Artículo 6).

Se promoverá a todos los candidatos presidenciales y partidos políticos, siempre que cumplan con los requisitos establecidos para participar en la elección presidencial, consistente con los procedimientos establecidos en la ley venezolana. Asimismo, conforme los principios de celeridad, eficiencia y eficacia recogidos en la Constitución. (Artículo 11).

Reconocimiento público de los resultados de los comicios presidenciales. (Artículo 12).

Posteriormente, todos los puntos mencionados, por elementales que fuesen, no se respetaron por la misma oposición firmante. Nos referiremos a ellos a medida que avancemos en los capítulos de este libro.

En realidad, incluso el más ingenuo de nosotros podría haber predicho la nulidad inmediata de estos acuerdos en el momento en que se firmaron. Había que leer el segundo acuerdo, el relativo a "la protección de los intereses vi-

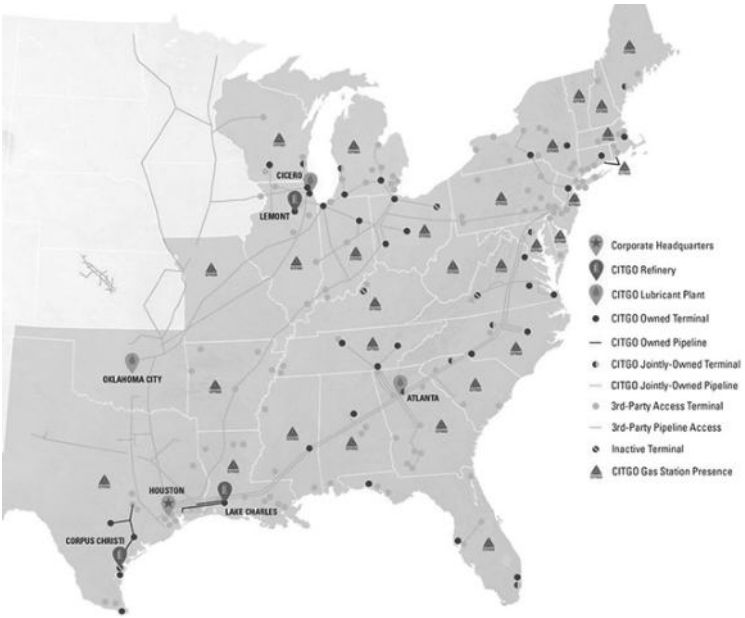
tales de la nación", para darse cuenta del juego engañoso y distorsionado que pretendían jugar los actores de la oposición sentados a la mesa.

Las partes han acordado lo siguiente:

> Defender los bienes y la propiedad de la empresa Citgo Petroleum Corporation para preservar los intereses vitales y el patrimonio del pueblo venezolano. (Artículo 3).

> Hacer esfuerzos para la preservación de los activos de la República en el exterior, así como para la defensa de la integridad territorial venezoalana y la soberanía nacional. (Artículo 4).

¡Ah! ¡Citgo![4] ¿No sabe de qué estamos hablando?



CITGO según CITGO

4. CITGO. *Operations*. https://www.citgo.com/operations

Citgo es la filial estadounidense de la petrolera estatal venezolana PDVSA. Tiene tres refinerías, en Luisiana, Texas e Illinois, con una capacidad total de refinado de unos 800 mil barriles diarios. Eso es la mitad de la capacidad de refinado de Venezuela, y el equivalente de lo que refina cada día un país como Turquía.[5]

Citgo cuenta, además, con 5,600 kilómetros de oleoductos, terminales de almacenamiento con una capacidad de 48 millones de barriles y unas 4,500 estaciones de servicio. Una empresa cuyo valor se estima entre ocho mil y diez mil millones de dólares.

Entonces, para un país como Venezuela, cuyas exportaciones han dependido históricamente –y hasta hace poco– en un 95 % del petróleo, Citgo es un pulmón vital.

¿Por qué estamos hablando de esto en Bridgetown? ¿Recuerdas a Juan Guaidó, el ex autoproclamado presidente de Venezuela y fundador de la coalición opositora en Barbados? Pues, bien, a raíz de su autoproclamación, en enero de 2019, Estados Unidos anunció la congelación de todos los flujos financieros de Citgo a su matriz venezolana. Peor aún, en febrero del mismo año, Estados Unidos autorizó a la administración paralela títere de Guaidó a nombrar un nuevo consejo administrativo, aislando al Estado venezolano (el real) de todos sus activos petroleros en Estados Unidos. Un verdadero acto de piratería internacional, que culminó en octubre de 2023, cuando la Corte de Delaware subastó Citgo, consumando el robo.[6]

Así que son los ladrones de Citgo –porque hay que llamar las cosas por su nombre– quienes firman "la defensa de los bienes y la propiedad de Citgo" en Barbados. ¡Verdaderos bromistas!

---

5. Energy Institute. (2024). *Statistical Review of World Energy*. https://www.energyinst.org/statistical-review

6. Parraga, M., & McWilliams, G. (2023, 22 de julio). *US court sets Oct. 23 start for Citgo share auction process*. Reuters. https://www.reuters.com/business/energy/delaware-court-sets-start-citgo-share-auction-oct-23-2023-07-21/

Y si la piratería se hubiera detenido en Citgo; ni el 1 % de lo que se ha hecho contra Venezuela durante la última década, y todavía hoy, se toleraría en contra de ningún otro país soberano.

En 2019, 31 toneladas de oro venezolano, almacenadas en el Banco de Inglaterra, fueron robadas a Venezuela y entregadas a la administración títere de Guaidó[7]. Estas reservas, de valor estimado en más de dos mil millones de dólares, algunas de las cuales también están bajo el control del Deutsche Bank, aún no han sido devueltas a Venezuela.

En junio de 2022, un Boeing 747-300M perteneciente a Emtrasur, la división de transporte de carga de la aerolínea Conviasa, fue robado a Venezuela tras un aterrizaje convencional en Argentina[8]. Esto se produjo por orden del Departamento de Justicia de Estados Unidos. La tripulación fue entonces secuestrada en territorio argentino, algunos de ellos hasta octubre. El 12 de febrero de 2024, en un último acto de humillación e intimidación, el avión fue sacado de Argentina y trasladado a Miami, donde fue destruido en la pista bajo la atenta mirada de cámaras falsamente ocultas.

El Departamento de Justicia debe de tener pasión por la aeronáutica, porque en septiembre de 2024, una vez más por orden suya, se incautó un avión del Estado venezolano en República Dominicana[9], alegando que su compra violaba las sanciones que ellos mismos habían impuesto. Se trataba nada menos que de un avión de la flota presidencial.

---

7. Europa Press. (2023, 30 de junio). *Justicia británica rechaza recurso para recuperar el oro de Venezuela en el Banco de Inglaterra*. https://www.europapress.es/economia/noticia-justicia-britanica-rechaza-recurso-recuperar-oro-venezuela-banco-inglaterra-20230630194458.html

8. Misión Verdad. (2024, 12 de febrero). *Se concreta el robo: Caso Emtrasur, cronología del pillaje*. https://misionverdad.com/venezuela/se-concreta-el-robo-caso-emtrasur-cronologia-del-pillaje

9. Libération con AFP. (2024, 2 de septiembre). *Les États-Unis saisissent un avion du président vénézuélien Nicolás Maduro*. https://www.liberation.fr/international/amerique/les-etats-unis-saisissent-un-avion-du-president-venezuelien-nicolas-maduro-20240902_GO6R5JB6KRDYXLSJF7GRIPMBMU/

También podríamos hablar del banco central paralelo creado por el opositor Guaidó, con el que se realizaron transacciones financieras en nombre del Estado venezolano en total ilegalidad, por valor de casi tres mil millones de dólares. En diciembre de 2024, la Asamblea Nacional de Venezuela creó una comisión especial de investigación sobre este caso, a petición del diputado opositor Carlos Melo[10]. En resumen, te robo, pero firmo para "preservar los activos de la República en el extranjero".

En realidad, en Barbados el gobierno venezolano está aprovechando la oportunidad para burlarse de los mentirosos y desvergonzados ladrones que tienen enfrente, cuyo doble rasero y total falta de respeto a su palabra así quedan expuestos.

Es decir, el ambiente está creado. El único verdadero interlocutor al que se enfrenta la delegación gubernamental venezolana en Bridgetown es Estados Unidos de América. La verdadera negociación es la siguiente: Déjenos favorecer a nuestros peones de la oposición venezolana y, a cambio, suavizaremos las "sanciones".

Seamos más precisos. No las llamemos "sanciones" sino, en un lenguaje más neutro y justo, "medidas coercitivas unilaterales" (*mcu*).

Éste es un término más apropiado, aunque sea un poco tedioso de pronunciar. Una "sanción" es una pena que se impone en caso de que no se respeten las normas comunes, y un organismo comúnmente reconocido las impone. Venezuela es un país soberano hasta nuevo aviso, y no se han facultado ni a Estados Unidos ni a la Unión Europea para imponerle 1027 "sanciones"[11], mayormente bajo el mandato

10. Últimas Noticias. (2024, 27 noviembre). *AN investigará a BCV paralelo de Juan Guaidó*. https://ultimasnoticias.com.ve/noticias/politica/an-investigara-a-bcv-paralelo-de-juan-guaido/

11. Globovisión. (2025, 17 de enero). *Sanciones de EEUU a Venezuela aumentaron a más de 1027, afirma viceministro Castillo*. https://www.

de Donald Trump. Se trata, por tanto, de medidas "coercitivas", en el sentido de que pretenden coaccionar y someter; y "unilaterales", porque han sido decididas por una sola parte, la de Estados Unidos y sus leales aliados.

A raíz de los acuerdos de Barbados, Estados Unidos ha anunciado un alivio de las *mcu*, emitiendo una licencia que autoriza las operaciones de petróleo y gas con Venezuela durante seis meses. Esta licencia expiraría pronto.

Se sentaron las bases de las próximas elecciones presidenciales, y también los actores.

---

globovision.com/nacional/33222/viceministro-castillo-venezuela-suma-mas-de-mil-medidas-coercitivas-impuestas-ilegalmente-por

CAPÍTULO II: LA CANDIDATA

¡Que haya candidata! Y no hubo candidata.

Para ir a unas elecciones presidenciales, se necesita un candidato, preferiblemente uno con posibilidades de ganar. El único problema es que la oposición venezolana lleva en sí misma una contradicción de la que es difícil desprenderse tan fácilmente. Al menos sin el apoyo mediático internacional del que ha disfrutado, que le permitió manipular a su antojo la verdad sobre estas mismas contradicciones.

Durante las elecciones presidenciales, en mayo de 2018, el camino estaba despejado. La futura oposición de Barbados –nombrémosla así– llamó a un boicot masivo de las elecciones.

> Este 20 de mayo pasará a la historia como el día en el cual la dictadura ejecutó el fraude más grande jamás cometido en el mundo [...] y por ello decidimos no participar. (Lester Toledo, directivo del partido Voluntad Popular y cercano a Juan Guaidó, negociador después en Barbados, el 18 de mayo de 2018).

Como resultado, la oposición boicoteó masivamente las elecciones, antes de proclamar un gobierno paralelo, el de la "farsa de Guaidó", cuya historia no relataremos aquí. Sin embargo, es importante entender la narrativa implicada. Si te enfrentas a una "dictadura" cuyas elecciones no tienen ningún valor democrático, entonces la vía electoral pierde todo su sentido en las acciones políticas de que dispones para luchar contra esa dictadura.

En 2024, ¿cómo volver al juego electoral, después de haber agotado –parece que hasta el final– el relato de la dictadura, dejándolo abierto? El truco mágico vendría con la candidata designada.

Curriculum vitae

Es hora de presentar a María Corina Machado: "Cálida y voluble [...] su cabello castaño perfectamente peinado hacia atrás", "una vida de obras de caridad para los huérfanos" (*Le Point*, 2019), es "la dama de hierro de Venezuela" (*The Times*, 2024), "la mujer que desafía a Maduro" (*Le Figaro*, 2023), "más moderada y conciliadora, es una movilizadora de masas" que "le quita el sueño al presidente Nicolás Maduro" (*El País*, 2024); "la gente, hombres, mujeres y niños de todas las clases, le gritan, la abrazan, la besan en la cara y en la mano. Le dicen 'mi amor', 'mi reina' [...] la ven como hija, como madre y como abuela. Le piden a Dios por ella" (*BBC*, 2024).

Probablemente el lector se pregunte quién es esta extraordinaria mujer, aparentemente salida de un cuento de hadas. Para las elecciones presidenciales de 2024 fue la nueva favorita, tras la sucesiva pérdida de *liderazgo* en la oposición (y en la prensa internacional) de los otros líderes que la precedieron. Guaidó antes que ella, López y Capriles antes que él, *i tutti quanti*.

Pero, ¿quién es esta mujer que "le quita el sueño" a Maduro? A decir verdad, dada su vida y su carrera política, es justo preguntarse si no es ella quien ha sufrido insomnio, tanto bajo la presidencia de Nicolás Maduro como bajo la de su predecesor Hugo Chávez.

Primero, el insomnio familiar. María Corina es hija de la burguesía venezolana, siempre del lado este de Caracas, donde viven las "buenas familias". Ante todo, es hija de Henrique Machado Zuloaga, magnate de la industria siderúrgi-

ca del país, en su momento director general de Siderúrgica Venezolana (Sivensa), el principal productor de acero de Venezuela desde 1948[12]. En realidad, María Corina es sobre todo hija de una ilustre familia privilegiada, la élite económica y empresarial del país, la de los Machado Zuloaga, cuya historia se remonta al siglo XVIII, a la época de la esclavitud y de las colonias. Pero no seamos tan duros con ella. Contentémonos con el presente.

En el año 2000, la familia Machado Zuloaga, principal accionista de la empresa privada Electricidad de Caracas, vendió este gigante venezolano del sector de la electricidad al consorcio estadounidense AES, participando en la famosa "fuga de capitales" que siguió a la llegada de Chávez al poder en 1999. La empresa fue nacionalizada por Chávez en 2007, alegando la necesidad del control estatal de un sector tan estratégico como el de la electricidad.

En mayo de 2009, siguiendo la misma lógica, el presidente Chávez anunció la nacionalización de las empresas privadas de hierro Venprecar y Orinoco Iron, importantes filiales de Sivensa, propiedad del padre Machado[13]. Nacionalización aprobada y firmada por el presidente Maduro en agosto de 2013.

En octubre de 2010, Chávez ordenó la nacionalización de Sidetur, gigante de la siderurgia y una filial clave de Sivensa, propiedad del padre Machado.[14]

---

12. Lugo, O. (2023, 22 de enero). *¿Quién era Henrique Machado Zuloaga, empresario que apostaba a la creatividad en Venezuela?* El Estímulo. https://elestimulo.com/venezuela/2023-01-22/quien-era-henrique-machado-zuloaga-empresario-que-apostaba-a-la-creatividad-en-venezuela/
13. El Financiero. (2013, 12 de agosto). *Venezuela nacionaliza Venprecar y Orinoco Iron*. https://www.elfinanciero.com.mx/empresas/venezuela-nacionaliza-venprecar-y-orinoco-iron/
14. Pretel, E. A. (2010, 1 de noviembre). *Chávez nationalizes Venezuelan steel company*. Reuters. https://www.reuters.com/article/world/us/chavez-nationalizes-venezuelan-steel-company-idUSTRE69U2D1/

No juzguemos a esta persona por su pedigrí familiar. Sin embargo, quizá tengamos derecho a ver en él el origen de cierto resentimiento hacia todo lo que se acerque remotamente al chavismo, si no un odio visceral. Juzguémosla por sus actos.

El insomnio político se ha añadido al probable insomnio familiar. Y van de la mano, si se comparan los calendarios. Con toda objetividad, parece que existe al menos una correlación –si no causalidad– entre la implicación política de la señora Machado y los reveses del negocio familiar. Al fin y al cabo, se puede decir que María Corina Machado vivió el Caracazo de 1989. Cuando el entonces presidente, Carlos Andrés Pérez, quiso imponer un paquete neoliberal del Fondo Monetario Internacional (FMI) y se enfrentó a una explosión social que reprimió causando un derramamiento de sangre. Casi 3,000 personas murieron en la represión. Fue un gran acontecimiento que marcó la historia del país y allanó el camino para lo que se convertiría en el chavismo. Nacida en 1967, tenía unos veinte años. ¿Quizás aún era lo bastante joven para preocuparse –o al menos indignarse– por el destino de unos pobres que habían muerto por atreverse a exigir un poco de dignidad?

Podría haberse convertido en una activista política en la década de 1990, con treinta y tantos años. ¿Por qué no? Cuando en veinte años de reformas neoliberales, Venezuela vio duplicarse su tasa de pobreza del 33% en 1975 a más del 70% en 1995[15]. La tasa de "pobreza crítica" se disparó del 13% al 37% en el mismo periodo. ¡Tampoco esto la indignó!

"La política nunca le había interesado y se había mostrado indiferente a los males económicos y sociales que afligían a las familias menos afortunadas", admite el

15. Matías Riutoro. (1999). *El Costo de Erradicar la Pobreza. Un Mal Posible de Superar*, Vol. 1, UCAB.

Washington Post[16] en un retrato prematuro pero elogioso que hace de ella en julio de 2004.

Nadie sabrá nunca qué indignación desencadenó la entrada en política de María Corina Machado. ¿Acaso fueron las palabras del recién elegido presidente Chávez ante la Asamblea Constituyente en 1999?

> Hablando de democracia y derechos humanos, dirigentes inmorales se han enriquecido mientras un pueblo ha sido destrozado. (Hugo Chávez, agosto de 1999).

¿Se sentía señalada? ¿Tenía algo que reprocharse, que defender, que proteger? Y así empezó. María Corina, en un arrebato de interés por los asuntos colectivos, comenzó finalmente su participación en política a principios de la década de 2000.

Todo empezó en 2001, "en el vestíbulo de un hotel de Caracas", de nuevo según el *Washington Post*. Estaba hablando con Alejandro Plaz, un veterano de la consultora estadounidense McKinsey & Company. Ambos estaban "preocupados por el camino que estaba tomando Venezuela". "Tenía la inquietante sensación de que no podía quedarme en casa viendo cómo el país se polarizaba y se hundía", dice la señora Machado sobre esta reunión. No cabe duda de que fue profundamente conmovedor.

En todo caso, ambos cofundaron Súmate, una "asociación civil para la defensa de la democracia", cuyo objetivo principal es hacer campaña para recoger las firmas necesarias para convocar un referéndum revocatorio del mandato presidencial. Se trata de un procedimiento jurídico introducido por Chávez en la Constitución de 1999, que permite

16. Boustany, N. (2004, 9 de julio). *Signing On To Challenge Hugo Chavez*. The Washington Post. https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A37649-2004Jul8.html

destituir a los representantes electos mediante votación. Incluido el presidente.

Las firmas eran difíciles de conseguir. El 11 de abril de 2002, se extralimitaron. Se organizó y triunfó un golpe de Estado contra el presidente Chávez, cuando sólo habían transcurrido tres años de su mandato. Se disolvieron las instituciones, se suspendió la democracia y se proclamó un gobierno provisional presidido por Pedro Carmona Estanga, jefe de la patronal venezolana. El decreto firmado por el presidente golpista, por el que se disolvían todas las instituciones, fue firmado también por un amplio abanico de personalidades políticas venezolanas, desde la derecha hasta la extrema derecha. Entre ellas estaba una tal María Corina Machado. Ella diría más tarde que todo lo que pensaba que estaba haciendo era firmar un registro para entrar en el Palacio presidencial. Cabe preguntarse qué hacía una opositora a Chávez en el Palacio presidencial durante un golpe de Estado contra Chávez. En 2005, el *New York Times* informó que simplemente estaba "visitando a la esposa del señor Carmona" con su madre, porque es "amiga de la familia"[17]. ¡Eso!

Desgraciadamente para los amigos de la familia, el golpe fracasó gracias a la movilización popular y a la lealtad de los soldados, que permanecieron fieles a las instituciones y al presidente Chávez, que regresó a las 48 horas del golpe.

Unos años más tarde, Chávez promulgó un decreto por el que se concedía la amnistía a los firmantes del decreto Carmona[18]: "Nadie podrá decir que es un perseguido político", dijo entonces el presidente. Eso sin contar con la determinación de nuestra querida María Corina que –hasta los

17. Forero, J. (2005, 19 de noviembre). *The rose that is a thorn in Chávez's side*. The New York Times. https://www.nytimes.com/2005/11/19/world/the-rose-that-is-a-thorn-in-chavezs-side.html
18. Vdebate. (2008, 4 de enero). *Chávez aprueba decreto de Ley de Amnistía e indulta a 36 venezolanos*. https://vdebate.blogspot.com/2008/01/chvez-aprueba-decreto-de-ley-de-amnista.html

últimos acontecimientos– ocupaba, sin embargo, un lugar marginal en la oposición venezolana.

En 2004, María Corina volvió a la vía legal y Súmate consiguió finalmente reunir las firmas para convocar un referéndum revocatorio. Fue un jarro de agua fría. El referéndum se celebró, y fue una derrota aplastante para la oposición. El "No" ganó por casi un 60 % de los votos. María Corina, junto con Súmate, inició una tradición que continúa hasta hoy, denunciando la posibilidad de fraude y manipulación de los resultados, mediante un informe ficticio elaborado por su propia ONG[19]. Y, sin embargo, en su momento, las elecciones fueron validadas por el Centro Carter y la Organización de Estados Americanos (OEA). ¡Ni más ni menos!

Al año siguiente de las elecciones, en 2005, Súmate y su dirigente María Corina fueron acusadas por la justicia venezolana de "conspiración". La asociación había recibido decenas de miles de dólares en subvenciones de la National Endowment for Democracy (NED) para "labores educativas no partidistas". La embajada de Estados Unidos en Caracas confirmó la información, mencionando 31 mil dólares, pero no vio ningún problema en ello[20]. ¿Y la NED, qué es? Financiada por el Departamento de Estado –aunque Trump II parece querer acabar con ello– bajo la bandera de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), ¿quién mejor para explicar de qué se trata que Allen Weinstein, uno de sus fundadores?[21]: en 1991, declaró al *Washing-*

19. Haussman, R., & Rigobon, R. (2004, 3 de septiembre). *Análisis de evidencia estadística del fraude electoral en Venezuela*. Súmate. https://sumate.org/documentos/docs_cronologicos_procesos_electorales/Referendum%20agosto%202004/20040903_analisis_evidencia_estadistica_fraude_electoral_venezuela_haussman_rigobon.pdf
20. U.S. Embassy in Caracas. (2005, 8 de julio). *Sumate Trial Decision: Statement by Tom Casey, Acting Spokesman*. Archived at: https://web.archive.org/web/20070310164342/http://caracas.usembassy.gov/wwwh2678.html
21. Sussman, G. (2010). *Branding Democracy: US Regime Change in Post-Soviet Eastern Europe*. Peter Lang. (p. 45).

ton Post que "muchas de las cosas que hace ahora la NED las hacía clandestinamente la CIA 25 años antes".

No puede estar más claro. De hecho, María Corina no oculta nada. A raíz del proceso judicial, viajó a Washington para hacerse una foto con George W. Bush y, por supuesto, para asegurarse de que la oposición venezolana seguiría recibiendo financiación norteamericana[22]. Salió con 107 mil dólares. Aunque las estimaciones varían, la ayuda estadounidense a las ONG de la oposición en Venezuela asciende a varias decenas de millones de dólares. Principalmente a través de la NED y la USAID. Solamente entre 2014 y 2024, para la USAID, los fondos asignados para Venezuela se multiplicaron por 26, pasando de 8.09 millones de dólares en 2014 a 211.02 en 2024[23].

De hecho, es posible que con el regreso de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos en 2025 y su voluntad de eliminar (entre otras cosas) la USAID, estas ayudas indirectas se reestructuren o se eliminen por completo, tanto para la derecha venezolana como para otras en todo el mundo. Una situación aún más irónica, ya que Trump decide cortarle los fondos al recuperar y criticar la historia ficticia que la USAID ha creado sobre sí misma, la de una organización supuestamente ante todo humanitaria.

En todo caso, María Corina merece crédito por haber creado, con Súmate, el modelo de apoyo constante y sin cambios (hasta Trump) de Estados Unidos a la oposición venezolana. La ONG es el pretexto perfecto para recibir una financiación masiva.

---

22. Forero, J. *op. cit.*
23. Globovisión. (2024, 22 de febrero). *Fondos de USAID para Venezuela se multiplicaron 26 veces en la última década, según registros*. https://www.globovision.com/internacional/34086/fondos-de-usaid-para-venezuela-se-multiplicaron-26-veces-en-la-ultima-decada-segun-registros

María Corina Machado con George W. Bush en la Casa Blanca

Tras este episodio, nuestra querida candidata se calmó un poco. Demasiado poco quizás. María Corina continuó el trabajo sucio al frente de Súmate, pero cambió de rumbo político unos años más tarde. Quizás fueron las nacionalizaciones que afectaron al patrimonio familiar, quizás fue la amnistía general declarada por Chávez. En cualquier caso, esta vez cambió su cobertura de "sociedad civil" para entrar de verdad en la vida política, presentándose como candidata a diputada nacional en 2010. Y lo hizo con el apoyo de un partido tradicional como Acción Democrática, irónicamente socialdemócrata en el pasado.

Hay que reconocerle que no le falta ambición. Recién elegida diputada en 2010, dos años antes de las siguientes elecciones presidenciales, se lanzó a la campaña de las primarias de la oposición en 2011. Fue una campaña que nadie recuerda realmente, más allá de un momento político concreto que el país sí recordará. Digamos que este momen-

to se ha convertido en un clásico de *punchlines* de los años de Chávez, cuando la diputada Machado tuvo la oportunidad de dirigirse al presidente Chávez en público, en directo ante las cámaras de televisión del país[24]. La escena era el discurso anual del presidente ante la Asamblea Nacional. Como diputada por el Estado Miranda, al igual que sus colegas, tenía derecho a intervenir y cuestionar el informe anual de gestión presentado por el presidente.

¿De qué podría haber hablado María Corina? Sus primeras palabras fueron sobre el rechazo del "comunismo" y la defensa de la "propiedad" en Venezuela. Enfrentada a un Chávez divertido e imperturbable, lo compensó en la siguiente frase, no sin tartamudear, hablando de "solidaridad" y "justicia". Pero luego no pudo evitarlo: "Usted se ha dedicado a expropiar, que es robar", continuó María Corina. Hay que decir que ella fue directamente afectada por las nacionalizaciones, pero su discurso no debía parecer tan egocéntrico. Así que por supuesto, ella no dijo que estas nacionalizaciones se dirigían principalmente a empresas muy grandes, a menudo multinacionales, vinculadas a sectores estratégicos. ¿Como la siderurgia familiar? No. Ella pasó a defender el "sector privado" de "empresarios, comerciantes y pequeñas empresas". Conmovedor. Concluyó invitando al presidente Chávez a "aceptar el debate" con ella.

La respuesta de Chávez pasó a la historia, sin duda porque no le faltó picante...

> Yo le sugiero primero que gane usted las primarias. Es lo primero que tiene que hacer porque está fuera de ranking para debatir conmigo. Lo lamento mucho. Ya que usted

24. Últimas Noticias. (2012, 14 de enero). *El encontronazo de María Corina y Chávez* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=fSn-HG1PfM8E

> me llamó hasta ladrón delante del país. No la voy a ofender ¡Águila no caza mosca, diputada! (Hugo Chávez, 10 de enero de 2012).

Si careciéramos de sentido del humor, podríamos criticar a Chávez por cierta falta de humildad ante María Corina, pero tenía la entera razón de decirle que estaba "fuera de ranking". En las primarias de la oposición, nuestra futura candidata obtuvo menos del 4% de los votos. Tan marginal como siempre, por tanto, a pesar de la formación de su propio grupo político a través del cual actuaría más tarde: Vente Venezuela.

Chávez murió el 5 de marzo de 2012. Su sucesor político, Nicolás Maduro, fue elegido presidente de la República Bolivariana por un estrecho margen al año siguiente. La oposición se vio impulsada por lo que consideró sobre todo una oportunidad para poner fin a trece años de chavismo.

Para María Corina Machado, 2014 fue otro jarro de agua fría. Por orden judicial, fue despojada de su cargo de diputada. Volveremos sobre lo que llevó a esto en la siguiente sección.

Ese mismo año, sin embargo, dio un giro en cuanto a la táctica y la estrategia políticas que empleaba. Junto con los principales líderes de la oposición de extrema derecha, lanzó la operación La Salida. El plan consistía en organizar disturbios ultraviolentos, con manifestantes equipados y armados (a veces con armas letales), esta vez para provocar la "caída del régimen". La operación se cobró un alto precio. Murieron varias decenas de personas, entre policías y manifestantes.

2014 marcó una ruptura en la hegemonía estratégica que domina la oposición hasta hoy. A partir de ese entonces, la estrategia sería la del *cambio de régimen*, jugando hábilmente con los acontecimientos políticos internacionales del

momento, marcados por las Primaveras Árabes. En el periodo de Chávez, esta estrategia quedó obsoleta por el fracaso del golpe de Estado de 2002. Por ello, la oposición se contentó con clamar fraude en la mayoría de las elecciones, mientras participaba activamente en ellas, pero sin el peso político suficiente para "tumbar" a Chávez. Maduro ha sido el chivo expiatorio –aún invicto– de la reanudación activa de esta estrategia de cambio de régimen. Y fue gracias a esta estrategia que figuras de la oposición –por marginales y extremistas que fueran– pudieron ganar protagonismo en la escena política nacional. María Corina Machado, entre otros.

Y a partir de 2014, aumentó el número de operaciones destinadas a cambiar el régimen. En 2017 ocurrió lo mismo que en 2014, sólo que más violento. 127 muertos y varios miles de heridos. Se utilizaron bombas (sí, bombas) para atacar a agentes de la policía. Se tendieron cables de hierro por las calles para decapitar a policías motorizados. Transeúntes fueron linchados en la calle, a veces hasta la muerte. Cómo no acordarse de Orlando José Figuera[25], que fue golpeado, apuñalado, rociado con gasolina y luego quemado vivo en una plaza pública por "manifestantes" de la oposición. No porque fuera chavista, sino porque "parecía" chavista: negro y pobre. Su historia, a pesar de las impresionantes fotos tomadas del momento, no llegó a las portadas de la prensa internacional. El hombre quemado vivo, cuya foto fue elegida "fotografía del año" por *World Press Photo*, en 2018, era un "manifestante" de la oposición quemado por su propio cóctel molotov, que pretendía arrojar a los agentes de la policía.[26]

25. *Público*. (2019, 16 de mayo). *"A mi hijo lo quemaron vivo por ser chavista"*. https://www.publico.es/internacional/mi-hijo-quemaron-vivo-chavista.html
26. World Press Photo. (2018). *Venezuelan photographer Ronaldo Schemidt wins World Press Photo*. https://www.worldpressphoto.org/media-center/media-release/2018/venezuelan-photographer-ronaldo-schemidt-wins-worl

En 2019, María Corina Machado también estuvo en el juego para apoyar el establecimiento del gobierno paralelo (y ladrón) de Juan Guaidó. Una farsa que seguiría su curso, y que también tuvo sus episodios violentos. Incursión de mercenarios extranjeros, asalto desde helicópteros a edificios públicos con granadas y disparos, intento de sublevación del ejército. Escenas a veces dignas de las películas de Hollywood, en las que la oposición venezolana gusta de inspirarse.

Durante este periodo, María Corina se distinguió por pedir repetidamente una intervención extranjera en Venezuela[27]. ¡Contra su propio país! Calificándola de "intervención humanitaria", hizo campaña a favor del envío de tropas para derrocar a Maduro, activando tratados internacionales como el TIAR o el R2P. El cielo es el límite.

Este retrato ampliado de María Corina Machado pretende, obviamente, mostrar el tipo de persona que tuvimos al frente para las elecciones presidenciales de 2024. Pero, en el fondo, no es más que un pretexto para hacer un retrato político de la extrema derecha venezolana en su conjunto. Porque esta oposición está llena de María Corinas. ¿Cuántas páginas podríamos escribir sobre Juan Guaidó, Leopoldo López, Antonio Ledezma, Julio Borges y tantos otros?

¿Es una exageración hablar de que son de extrema derecha? De derecha, sin duda. La ambición de María Corina Machado es "hacer de Venezuela un país de propietarios y una sociedad de emprendedores"[28]. Su batalla como diputada se ha centrado en la privatización de los millones de viviendas sociales construidas por Chávez. Y, sobre todo, en

27. Misión Verdad. (2024, 22 de abril). *La incesante campaña de María Corina Machado por la intervención militar*. https://misionverdad.com/venezuela/la-incesante-campana-de-maria-corina-machado-por-la-intervencion-militar
28. Libre Mercado. (2023, 24 de octubre). *Oposición, primarias y María Corina Machado: Propuestas liberales en Venezuela*. https://www.libremercado.com/2023-10-24/oposicion-primarias-maria-corina-machado-venezuela-propuestas-liberales-privatizar-pdvsa-propiedad-privada-capitalismo-7061601/

la privatización de PDVSA, la empresa petrolera estatal, la joya de la corona de Venezuela.

De derechas, sin duda. ¿De extrema derecha? Dado el uso sistemático de la violencia en política, unido al odio visceral a los pobres y a los identificados como pobres (negros, morenos, indígenas), la calificación me parece razonable. En muchos países del llamado "Occidente", resultaría razonable (creo yo) calificar de extrema derecha a los políticos que, además de apoyar un proyecto conservador (y, en este caso, reaccionario), participan en golpes de Estado, alimentan operaciones criminales, crean instituciones paralelas, roban bienes nacionales o piden una intervención extranjera contra su propio país. En cualquier caso, basta con ver las alianzas internacionales forjadas por su partido, Vente Venezuela[29]. En 2020, firmó un acuerdo de cooperación con el Likud, el partido del genocida presidente israelí Benjamin Netanyahu[30]. Dos años antes, la propia María Corina había firmado una carta dirigida al presidente neoliberal de Argentina, Mauricio Macri, y a Benjamin Netanyahu, pidiéndoles que "aplicaran su fuerza e influencia" para lograr un "cambio de régimen" en Venezuela.

Este conjunto de extrema derecha, que durante mucho tiempo había sido marginal en la política venezolana, se impuso al resto de la oposición democrática durante la década de 2010, gracias al apoyo activo del Departamento de Estado estadounidense a la estrategia de cambio de régimen. Así, pues, a finales de 2023 le llegó el turno a María Corina Machado, que sería enviada a la primera línea de las próximas elecciones presidenciales.

---

29. Vente Venezuela. (2020, 23 de julio). *Publicacion en X (antiguamente Twitter)*. https://x.com/VenteVenezuela/status/1286346531591852036
30. María Corina Machado. (2018, 5 de diciembre). *Publicacion en X*. https://x.com/MariaCorinaYA/status/1070339692476940288

La "ganadora" de las primarias

Por fin hemos llegado a nuestra famosa elección presidencial. A medida que fracasan los intentos de cambio de régimen, las cartas de la oposición se vuelven cada vez más escasas o se agotan.

Dejamos de lado a Pedro Carmona[31], el líder del golpe de Estado de 2002, quien vive una vida feliz como académico exiliado en Colombia. Se había escapado de la justicia mientras se encontraba en arresto domiciliario a la espera de juicio.

Desde entonces, varios dirigentes de la oposición de extrema derecha de la década de 2010 faltan en Venezuela. Leopoldo López y Antonio Ledezma, condenados por ser los autores intelectuales de la violencias de La Salida en 2014, escaparon de la justicia refugiándose en España. Tapas españolas que también atrajeron a Julio Borges, impulsor de un intento de sublevación militar en 2019, y mano derecha del usurpador Juan Guaidó. De hecho, este último también ha escapado –más tradicionalmente– de la justicia venezolana, pero privilegiando el sol de Miami.

Así que es el turno de María Corina. El Departamento de Estado la conocía y se ganó fácilmente su favor. Las empresas transnacionales de comunicación seguirán. Su aura mediática le dio rápidamente el liderazgo de la oposición, incluida la oposición real de los venezolanos que realmente quieren un cambio político.

A finales de 2023 se celebraron las primarias de la oposición para decidir quién sería el candidato de la PUD, la coalición unitaria. En Venezuela, todos los procesos electorales –incluidas las primarias de las fuerzas políticas– pa-

31. Iván Gallo. (2022, 22 de septiembre). *El único venezolano que logró tumbar a Hugo Chávez, exiliado enseña en la Sergio Arboleda*. Las2Orillas. https://www.las2orillas.co/el-unico-venezolano-que-logro-tumbar-a-hugo-chavez-exiliado-ensena-en-la-sergio-arboleda/

san por el Consejo Nacional Electoral, organismo público que constituye el quinto poder definido por la Constitución de 1999. La PUD está de acuerdo con ello, habiendo reafirmado recientemente su respeto a la "normativa y las decisiones del CNE" (sexto punto de los acuerdos de Barbados). En Venezuela, el CNE pone a disposición toda la infraestructura electoral del país para que se organice cualquier tipo de elección.

Un francés (como yo) puede ser fácilmente crítico con este sistema. Claro, ¿por qué deberían interferir el Estado y sus instituciones en la vida política interna de los partidos políticos? La crítica es legítima y el debate está abierto. Pero, ¿es eso suficiente para dar lugar a acusaciones de "dictadura"? En este caso, países como Argentina, Chile, Uruguay, Sudáfrica, Paraguay e incluso Estados Unidos de América pueden calificarse fácilmente de dictaduras, ya que todos estos países organizan sus primarias a través de organismos públicos vinculados al Estado. De hecho, a menudo se trata de instituciones electorales propias, equivalentes al CNE venezolano.

Por tanto, desde el principio, las primarias de la oposición venezolana se organizaron ilegalmente. Pero no importa.

Al fin y al cabo, la oposición acusa al CNE de parcialidad y cercanía con el gobierno. Si esto es así, es natural que prefieran organizarlas sin él. Y nos gustaría creer que esta oposición, dado su historial, es "implacable" cuando se trata de respetar la democracia y los resultados electorales.

Entonces, el 22 de octubre de 2023, la votación interna fue autoorganizada por la plataforma unitaria de la oposición[32]. Según el boletín final emitido por la comisión organizadora, que ni siquiera incluía el 100% de las actas, María Corina Machado ganó las primarias con el 92,35% de

32. CNPrimariaVE. (2023, 24 de octubre). *Publicacion en X*. https://x.com/cnprimariave/status/1717028044030816498

los votos. Es decir, 2.3 millones de votos de un total de 2.4 millones de votantes. ¡Un hecho sin precedentes! Desde que la oposición organiza primarias unitarias, es decir, desde 2012, el resultado más alto jamás registrado fue el de Henrique Capriles, con el 64.33% de votos en 2012. ¿Se acuerdan? Aquellas primarias en las que María Corina obtuvo menos del 4% de los votos. Desde entonces la oposición ha organizado varias primarias, y las puntuaciones de los ganadores nunca han superado el 53% de los votantes (resultados de 2017).

No importa. María Corina cuenta con el apoyo unánime de la oposición. Más que Tokaïev en su propio país, Kazajistán (81.31%), tanto como Alíyev en Azerbaiyán (92.12%); pero no tanto como Kagame en Ruanda (99.18%). ¡Uf!

Por supuesto, el chavismo denuncia una "estafa electoral", señalando una gran inflación generalizada de las cifras. Las críticas también proceden de ciertos sectores de la oposición. Justo antes del escrutinio, el que llegara segundo a las primarias, Carlos Prosperi –presidente del partido AD– advirtió que había centros de votación con cuatro mil votantes, y consideró "imposible" que un número tan elevado de personas ejerciera su derecho al voto[33]. El diputado opositor Luis Brito también denunció "irregularidades" y señaló la manipulación del comité organizador de las primarias por parte de una ONG llamada Súmate[34]. Sorpresa. Las primarias de la oposición, ganadas por María Corina Machado, fueron coorganizadas por una ONG fundada por

33. Globovisión. (2023, 17 de octubre). *Carlos Prosperi advirtió que no se prestará para irregularidades en las primarias*. https://www.globovision.com/nacional/12649/carlos-propsperi-denuncia-obstaculos-para-la-participacion-ciudadana-en-las-primarias

34. Patricio Peralta. (2023, 24 de octubre). *Venezuela: Oficialismo denuncia supuesta inflación de cifras en elecciones primarias*. France 24. https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20231024-venezuela-oficialismo-denuncia-supuesta-inflaci%C3%B3n-de-cifras-en-elecciones-primarias

María Corina Machado. El presidente de Súmate, Roberto Abdul, es uno de los diez miembros de la comisión organizadora.[35]

Así continúa la comedia, avalada, por supuesto, por la prensa internacional. Tras estas más que dudosas primarias, ni la Associated Press (AP) estadounidense, ni la Agence France-Presse (AFP) francesa, ni la británica Reuters, ni la española EFE mencionaron en sus respectivos artículos las dudas serias sobre la fiabilidad del escrutinio. Sigan adelante, no hay nada que ver.

Entonces, ¿cómo se explica que en la "dictadura fraudulenta" de Maduro fuese la oposición la que organizara el primer fraude electoral en las elecciones presidenciales? Ya no puede Hollywood.

La inhabilitada

Volvamos a reírnos. En realidad; la *candidata* fruto de un fraude nunca fue realmente la candidata de la oposición. Ella misma lo sabía, sus partidarios lo sabían, el país lo sabía. Al menos todos sabían que nadie iba a darle clic en la pantalla de una máquina de votación, porque María Corina Machado está inhabilitada por la ley venezolana para ejercer cargos públicos durante quince años.

Ocho años antes, en julio de 2015, la Contraloría General de la República Bolivariana de Venezuela dictó una resolución basada en el artículo 39 del Decreto Ley contra la Corrupción, por el delito de falsificación y omisión de datos contenidos en la declaración jurada de patrimonio y en el procedimiento de verificación patrimonial al que deben someterse los ciudadanos que ejercen altos cargos públicos.

Esta resolución fue emitida el 13 de julio de 2015, acompañada de una sanción contra María Corina Macha-

35. *El Universal*. (2022, 15 de noviembre). *Anunciaron a los integrantes de la Comisión Nacional de Primarias*. https://www.eluniversal.com/politica/143036/instalan-este-martes-la-comision-nacional-de-primarias

do consistente en la suspensión de su cargo de diputada e inhabilitación para el ejercicio de cargos públicos electivos por un periodo inicial de doce meses. Esto va más allá de la omisión, subestimación y ocultación de información relativa a fondos en cuentas bancarias nacionales e internacionales, movimientos de dinero no declarados ni justificados e incoherencias en la gestión de estos fondos.

Además de las incoherencias en su declaración de patrimonio, la decisión de inhabilitarla se hace eco de un incidente sin precedentes en la diplomacia venezolana. En 2014, la diputada Machado fue designada por el gobierno de la República de Panamá como embajadora suplente de ese país ante la Organización de Estados Americanos (OEA), para "dar su testimonio" en la sesión plenaria y competir con el representante venezolano designado por el gobierno legítimamente constituido de Venezuela, y obtener así la aplicación de la Carta Democrática como mecanismo de represalia contra su propio país. ¿Qué país no sancionaría la usurpación de la representación nacional en el seno de instituciones internacionales reconocidas como la OEA? En Venezuela, los artículos 149, 191 y 197 de la Constitución son meridianamente claros al respecto.

Legalmente, en 2015, su destitución e inhabilitación política eran indiscutibles y estaban justificadas. En la Contraloría General, el archivo relativo a las falsas declaraciones permaneció abierto durante los años siguientes. En junio de 2023, la Contraloría General utilizó esta brecha para ampliar su inhabilitación durante el periodo máximo previsto por la ley[36], quince años, lo que la puso fuera de juego para las elecciones presidenciales.

Algunos han criticado la legalidad de esta decisión. Desde el punto de vista estrictamente legalista, se puede

36. Artículo 105 de la *Ley Orgánica de la Contraloría General de la República y del Sistema Nacional de Control Fiscal (LOCGR)*. https://www.cgr.gob.ve/assets/pdf/leyes/LOCGR.pdf

discutir la maniobra. La Contraloría General ha utilizado el archivo de 2015 para añadirle todos los delitos y delitos vinculados a la farsa de Guaidó y a todos los hechos que hemos descrito anteriormente, que son altamente sancionados por la ley venezolana y por cualquier estado de derecho del mundo. En realidad, el caso de María Corina –como el de otros dirigentes de la ultraderecha venezolana– habrían merecido un verdadero juicio, que probablemente habría dado lugar a duras condenas que van mucho más allá de simples inhabilitaciones. Lamentablemente, en muchas ocasiones los tiempos de la justicia y los tiempos de la política suelen ser incompatibles.

Sí, hay motivos extrajudiciales detrás de esta inhabilitación, vinculados a la agenda política. Sí, María Corina debió haberse enfrentado a un juicio que hubiera confrontado sus castigables acciones a la ley venezolana; y este juicio habría conducido a mucho más que una simple inhabilitación. En el primer caso, la prensa internacional acusa al poder judicial de parcialidad a favor del candidato-presidente Maduro. En el segundo caso, la prensa internacional acusa al poder judicial de parcialidad en un juicio político a favor del presidente Maduro.

No importa. Los jueces han dictado sentencia. Tomamos nota. Como puede ver, con la narrativa de la "dictadura", no se permite ninguna racionalidad en el análisis político de Venezuela. Todo matiz queda anulado por la simple palabra "dictadura". Tanto si el poder judicial está próximo al gobierno como si no, siempre se acusará a la "dictadura" de estar detrás del asunto. Así que, en este desleal juego político, ¿cómo podemos culpar al chavismo por haber colocado a sus peones en el sistema judicial cuando antes sólo servía a los intereses igualmente parcializados de la oposición? La ingenuidad política está prohibida en Venezuela.

Y habría que ser muy ingenuo para criticar al chavismo por no jugar lealmente frente a un adversario desleal. El Estado de derecho sólo funciona cuando sus reglas democráticas son aceptadas por todos. El chavismo siempre las ha aceptado, sin ingenuidad. La oposición sólo ha aceptado estas reglas cuando le servían. En este contexto imposible de estricta "separación de poderes", podemos felicitarnos de que el chavismo siempre haya preferido seguir creyendo en la democracia, tanto en su dimensión electoral como en su dimensión directa.

Estoy de acuerdo. En un país con intereses geoestratégicos tan fuertes, esto plantea verdaderas cuestiones de filosofía política. Merecería al menos un libro más.

¿Se ha violado el punto 11 de los acuerdos de Barbados? Dejando a un lado el hecho de que ni María Corina ni su partido estuvieran presentes en Bridgetown, el punto 11 estipula bien que todas las candidaturas políticas deben ser autorizadas sólo si respetan un "detalle": la ley venezolana. Lo menos que podemos decir es que María Corina Machado no está en olor de santidad cuando se trata de las leyes de su país.

Por lo tanto, está inhabilitada. La decisión fue ratificada por el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) el 26 de enero de 2024. Y nuestra "candidata" jugó hábilmente con el calendario judicial para no dar a los tribunales venezolanos ninguna oportunidad de profundizar en las pruebas legales de los hechos que llevaron a su inhabilitación. Presentó un recurso ante el TSJ... el último día de los plazos legales establecidos.

María Corina Machado ha sido condenada judicial y moralmente por sus acciones durante su carrera política. No por sus opiniones sobre la supuesta "dictadura", ni por su condición de opositora. Restablecimos los hechos.

El sustituto

Aunque nuestra "candidata" adoptó el lema "Hasta el final", manteniendo su liderazgo de la campaña presidencial, se dedicó a buscar una subcandidatura a través de la cual hacer campaña. Pasaron casi dos meses desde que el TSJ confirmó su inhabilitación. Éste es un detalle importante.

Fue el 5 de marzo cuando el CNE –cuya autoridad había sido reconocida (en teoría) por la oposición en Barbados– anunció el cronograma oficial de la elección presidencial, por la voz de su presidente Elvis Amoroso. Las elecciones estaban fijadas para el 28 de julio, el periodo oficial de campaña del 4 al 25 de julio, y el registro de los candidatos del 21 al 25 de marzo.

Hábilmente, para servir a su narrativa de "persecución", la oposición, todavía dirigida por María Corina, esperó hasta el último momento, el 23 de marzo, para presentar una candidata alternativa al CNE. Ese martes, en una escena casi grotesca, María Corina presentó a Corina Yoris, ante los micrófonos y las cámaras de la prensa nacional e internacional. ¿Cómo puede ser? Encontrar a una completa desconocida, que además tenía el mismo nombre. La profesora universitaria de 80 años sube difícilmente los escalones hasta el escenario donde se encuentra María Corina. María Corina quiere conservar el liderazgo absoluto de la candidatura asegurándose de que su sustituta sea políticamente inofensiva para ella.

Pero María Corina quiere demasiado. Su partido, Vente Venezuela, no existe legalmente en Venezuela. No porque lo haya decidido Maduro, sino porque no ha participado en ninguna elección reciente en el país. La ley orgánica sobre procesos electorales es clara al respecto: si no has participado en dos elecciones seguidas, se te elimina de las listas y debes volver a registrar tu partido. Para ello se re-

quieren las firmas de al menos el 5% del electorado. Sin esto, ni María Corina ni Corina Yoris tuvieron acceso a la plataforma *online* del CNE para inscribirse. No importa, estos detalles no interesarían a las cámaras.

¿Por qué entonces los demás partidos políticos de la oposición, legalmente registrados en el CNE, no han prestado sus tarjetas a las dos Corinas? Maurice Lemoine, uno de los (muy) pocos periodistas franceses que se interesan rigurosamente por la actualidad venezolana, propone una hipótesis creíble.

> En lugar de consultar a sus socios para presentar un candidato elegido conjuntamente, Machado, como "lideresa máxima", nombró a Yoris "a dedo". Molestos por este autoritarismo, los dirigentes de la PUD rechazaron cualquier cooperación de sus respectivos partidos (MUD, UNT, FV) para inscribir a Yoris en el CNE. Como medida de precaución, el 26 de marzo la PUD presentó "provisionalmente" la candidatura de otro candidato anónimo, Edmundo González. El artículo 63 de la LOPE permite un posible cambio de candidato, sin justificación, hasta el 20 de abril. Hasta entonces, ya veremos. (Maurice Lemoine en *Mémoire des Luttes*, el 10 de octubre de 2024).[37]

Doblada, la carta de Corina cayó a su vez. Y María Corina se negó a respaldar a Manuel Rosales, otro histórico capo de la oposición, exgobernador del Zulia y notable candidato unitario en 2006 contra Chávez. Al final, el CNE prorrogó excepcionalmente doce horas el plazo de inscripción de candidatos, y la PUD inscribió al exdiplomático Edmundo González Urrutia. Manuel Rosales se retiró en favor de Ed-

37. Lemoine, M. (2024, 10 de octubre). *Les influenceurs politico-médiatiques du Grand Venezuela Circus*. Mémoire des luttes. https://www.medelu.org/Les-influenceurs-politico-mediatiques-du-Grand-Venezuela-Circus

mundo. El 3 de abril, el CNE anunció oficialmente la candidatura de Edmundo González, además de la del presidente Nicolás Maduro y otros diez candidatos de la oposición. María Corina siguió detrás, o más bien delante, de Edmundo.

¡Ya está! La oposición tenía un candidato unitario. Esto no ocurría desde 2013, debido a las divisiones internas y a las sucesivas negativas a participar en las elecciones.

Edmundo González no es un total desconocido. A sus 75 años, es diplomático de carrera. En 1978, comenzó su carrera como primer secretario en la embajada de Venezuela en Washington, y después, entre 1981 y 1982, en la embajada de El Salvador. Ocupó varios altos cargos en la Cancillería bajo sucesivos gobiernos neoliberales, y también fue embajador en Argelia (1991-1993) y Argentina (1999-2002).

Existe una controversia sobre su supuesta implicación en la guerra civil salvadoreña mientras estaba con su cargo en San Salvador. El chavismo señala su posible participación en la tristemente famosa contrainsurgencia anticomunista –y sus escuadrones de la muerte– con el embajador Leopoldo Castillo, sobre todo en los asesinatos de líderes religiosos y sociales. La información es difícil de verificar, aunque políticamente atractiva. Permanezco abierto a cualquier información adicional que pueda corroborarla.

En todo caso, Edmundo desapareció de la escena diplomática al principio de los años de Chávez. Luego apareció en la escena política al inicio del primer mandato de Maduro, dirigiendo la MUD, la coalición opositora de la época, entre 2013 y 2015.

Al final, no importa cuál sea su trayectoria. El interés de nuestra querida "candidata" reside en la febrilidad y la docilidad política del personaje. Edmundo González parece viejo y enfermo, en comparación con una María Corina mucho más joven y enérgica. La campaña presidencial se de-

sarrolló con él, pero más como acompañante de María Corina que como verdadero candidato. Aparecía junto a ella en los mítines, pero era ella quien acaparaba el protagonismo.

CAPÍTULO III: EL PODER ELECTORAL FRENTE A LAS ELECCIONES

Los "obstáculos" del CNE

Desde 1999, Venezuela cuenta en su Constitución con una división muy específica –y casi única en el mundo– de poderes. Junto a los tradicionales poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, están el Poder Ciudadano, garante ético y moral del Estado, y el Poder Electoral, encargado de organizar y garantizar el buen desarrollo del proceso electoral. Y es el Consejo Nacional Electoral (CNE) el órgano central de todas las elecciones del país.

Funcionamiento y garantías del "quinto poder"

En realidad, lo que hace única a Venezuela es que el Poder Electoral ha sido constitucionalizado como un poder por derecho propio, lo que le confiere autonomía constitucional. Sin embargo, muchos países cuentan con instituciones similares dedicadas a organizar las elecciones, cada una de ellas con diversos grados de autonomía. Esto está especialmente extendido en América Latina, donde México, Colombia, Ecuador, Bolivia, Costa Rica, Uruguay, Paraguay, Perú, El Salvador, Guatemala, Honduras y Panamá cuentan con CNE locales. También existen en otros países, como Canadá, India, Sudáfrica e incluso el Reino Unido. La propia Venezuela, antes de la Constitución de 1999, ya contaba con el Consejo Supremo Electoral, una institución equivalente al actual CNE, aunque menos autónoma. Así, pues, como podemos constatar, no hay nada nuevo ni muy original en una llamada "dictadura".

Aquí podríamos empezar por reírnos juntos, cuando las autoridades francesas o españolas –por hablar sólo de ellas– se permiten criticar al CNE venezolano por su supuesta falta de independencia del Ejecutivo en Venezuela, cuando sabemos que en Francia y España, por ejemplo, es el Ministerio del Interior –y por tanto directamente el Ejecutivo– el que organiza las elecciones. Pero, en fin, sigamos.

El CNE está dirigido por cinco rectores principales, uno de los cuales es elegido presidente del Poder Electoral. Como en muchos otros países que cuentan con un equivalente como el del CNE, es el parlamento el que tiene el control sobre los nombramientos de los altos cargos. Es el caso de Canadá y Sudáfrica, por ejemplo. En Venezuela, los cinco rectores principales son elegidos por la Asamblea Nacional, con una mayoría de dos tercios. La propia Asamblea es elegida por sufragio universal. No existen disposiciones legales obligatorias sobre las afinidades políticas de los rectores designados, basta con que estos "no estén vinculados a organizaciones políticas", según el artículo 296 de la Constitución. Tres de los rectores son propuestos a la Asamblea Nacional por la sociedad civil, uno por las facultades de Ciencias Jurídicas y Políticas del país, y otro por el Poder Ciudadano. Si la Asamblea Nacional no lograra llegar a un acuerdo, el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) designará a los rectores principales de manera provisional.

En la medida en que se requiere una mayoría de dos tercios para elegir a los rectores, también deben contarse los votos de la oposición en el Parlamento. El problema es que, como las últimas elecciones legislativas tuvieron lugar durante la farsa de Guaidó, la mayoría de la oposición no participó en la votación, dejando al chavismo con una amplia mayoría en la asamblea. ¿Vamos a criticar al chavismo por no cancelar su presencia en la asamblea porque el clan

Guaidó organizó un boicot a las elecciones? Evidentemente, no. ¿Cayó posteriormente el CNE al 100% en manos del chavismo? Tampoco. De los cinco rectores principales elegidos, tres son considerados próximos al chavismo, mientras que otros dos pertenecen a la oposición[38]. Uno de ellos resultará ser particularmente cercano a la oposición de Machado. Éste ha sido tradicionalmente el caso desde el inicio de la revolución bolivariana, con el chavismo manteniendo una mayoría casi permanente en la asamblea.

Sin embargo, la oposición no sólo tiene acceso al máximo órgano de dirección del CNE, sino que también está presente en los momentos clave de cada proceso electoral organizado por el CNE. Cada partido político puede designar testigos en cada centro de votación, tanto para supervisar el proceso de votación como el recuento de los resultados. El CNE también lleva a cabo auditorías técnicas, antes, durante y después del escrutinio, y todos los partidos tienen derecho a participar en ellas. Estas auditorías son fundamentales, ya que implican la comprobación del registro electoral, de las máquinas de votación y del sistema de transmisión de datos. Por lo tanto, la oposición tiene acceso a todas las fases del escrutinio.

Y el sistema está lleno de garantías. Durante la era neoliberal, de los años setenta a los noventa, hubo un eslogan utilizado en Venezuela para describir el sistema electoral: "Acta *mata* votos". Este eslogan se utilizaba para denunciar el fraude masivo organizado mediante la falsificación de las actas. Irónico, dado lo que ocurrió después. Sin embargo, para contrarrestar el riesgo de fraude, Venezuela adoptó en la década de 2000 un sistema de votación mitad electrónico y mitad en papel. Incluso hoy en día los venezolanos votan

38. Voz de América. (2023). *Parlamento designa nuevos rectores del Consejo Nacional Electoral en Venezuela*. https://www.vozdeamerica.com/a/parlamento-designa-nuevos-rectores-del-consejo-nacional-electoral-en-venezuela/7240100.html

utilizando una máquina que imprime un recibo que se introduce en una urna física. Este proceso genera cuatro garantías del voto emitido: la memoria interna de la máquina, almacenada en la propia máquina (que es, en definitiva, la verdadera depositaria de los resultados de cada centro de votación); la memoria externa desmontable de la máquina de votación; la transmisión en directo que la máquina realiza al CNE para un rápido recuento inicial; y el llamado "chorizo", el famoso comprobante que imprime la máquina al final del escrutinio y que contiene todos los datos de la jornada electoral en el centro de votación (las famosas "actas"). En cada centro de votación, al final del recuento y tras la firma de los testigos, la memoria externa de las máquinas y las actas se transportan físicamente bajo resguardo (junto con las máquinas de votación) desde todo el país hasta el CNE.

Para cometer fraude electoral en Venezuela, es necesario intervenir en estos cuatro niveles para llegar así a un fraude perfecto. Y tanto el gobierno como la oposición tienen acceso a cada uno de estos niveles.

El CNE y el 28 de julio

El 5 de marzo de 2024, el CNE, en la persona de su presidente, Elvis Amoroso, hizo la convocatoria oficial de elecciones para el 28 de julio de 2024. El acontecimiento recibió una amplia cobertura mediática internacional, no sólo por el interés que suscitó el anuncio, sino también porque lanzó una narrativa sobre las elecciones presidenciales que sigue siendo tenaz. Tan persistente que atrapa el pensamiento de cualquier observador alejado de la realidad política de Venezuela, al tiempo que socava el proceso electoral.

> Venezuela anuncia que las elecciones serán en julio, mientras la candidata de la oposición sigue inhabili-

> tada. La decisión de realizar elecciones es un cumplimiento parcial de un compromiso con EE. UU., pero con la exclusión de la principal figura de la oposición muchos se preguntan si la votación será libre y justa. (*New York Times*, 5 de marzo de 2024).[39]
>
> Se espera que Maduro busque la reelección, pero no está claro quién será su rival de la oposición, luego de que María Corina Machado ganara abrumadoramente las primarias en octubre pasado, pero las autoridades le ratificaran la prohibición para postularse a cargos públicos. (*BBC*, 5 de marzo de 2024).[40]
>
> La comunidad internacional, con Estados Unidos a la cabeza, ha pedido que se ofrezcan las garantías necesarias para celebrar unas "elecciones transparentes". (*France 24*, 5 de marzo de 2024).[41]

No importa el descaro del *New York Times*, que se atreve a afirmar que las elecciones se celebraron gracias a un acuerdo con Estados Unidos, echando así por tierra dos décadas de procesos electorales en Venezuela. En cambio, podemos alegrarnos de que al menos tengan el mérito de reconocer con quién estaba negociando realmente Venezuela en Barbados: con Estados Unidos.

---

39. Glatsky, G. (2024, 5 de marzo). *Venezuela anuncia la fecha de las elecciones presidenciales, pero la oposición está en duda*. The New York Times. https://www.nytimes.com/es/2024/03/05/espanol/venezuela-elecciones-fecha.html
40. BBC Mundo. (2024, 5 de marzo). *Venezuela celebrará elecciones presidenciales el 28 de julio sin que la oposición tenga definido aún quién será su principal candidato*. https://www.bbc.com/mundo/articles/cw8z3w2j16yo
41. Triviño V., A. (2024, 5 de marzo). *Venezuela celebrará elecciones presidenciales el 28 de julio*. France 24. https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20240305-venezuela-celebrar%C3%A1-elecciones-presidenciales-el-28-de-julio

¿Pero cuál es el escenario que se busca imponer peligrosamente a través de esta narrativa mediática? Empezando por omitir el contexto real de las negociaciones que rodearon el anuncio del CNE, subordinó inmediatamente la credibilidad del proceso electoral a la situación particular de una persona que está legalmente inhabilitada para ejercer un cargo electivo. Esto se hizo mediante una decisión judicial, cuya forma puede ser discutible, pero ciertamente no el fondo.

A partir del 5 de marzo, este discurso mediático internacional buscará socavar la credibilidad del escrutinio. Las elecciones en Venezuela sólo son libres, democráticas y legítimas si participa la candidata de la oposición reconocida por Estados Unidos, de lo contrario bajo la presión económica seguiremos asfixiando a la industria petrolera. Esto plantea verdaderas dificultades en el ejercicio democrático. Cabe preguntarse por la libertad de las elecciones cuando un país es amenazado por una potencia extranjera exigiéndole burlarse de su propio ordenamiento jurídico al permitir la participación de un candidato que ha demostrado ser un traidor a su patria. Pero, sobre todo, podemos interrogarnos ¿qué libertad tienen los votantes cuando se les amenaza con sanciones económicas y con el aislamiento si no eligen a un determinado candidato? En otras partes del mundo esto se consideraría francamente intolerable.

Así pues, bajo la presión internacional como telón de fondo y una telaraña mediática que sembraba dudas sobre las elecciones, la CNE se convirtió rápidamente (una vez más) en un actor político clave en estos comicios. Fue entonces cuando se puso en marcha el sistema de garantías electorales, un sistema en vigor desde 2004 que garantiza el ejercicio efectivo de los derechos de los votantes, así como la seguridad de los candidatos y de los partidos polí-

ticos participantes. En cada elección, este sistema se revisa, amplía y enriquece en función de las peticiones de los partidos políticos y candidatos participantes. Éstas se concentran, analizan y añaden al sistema –siempre que cumplan los criterios técnicos– para reforzar y garantizar un mayor nivel de transparencia y fiabilidad y, sobre todo, para garantizar el principio de "un voto, un elector".

En la convocatoria de elecciones del 5 de marzo, como en cada elección, no sólo se fija la fecha de las elecciones, sino que también se publica el cronograma electoral. Junto con las fechas precisas, éste contiene cada una de las actividades necesarias para la celebración de las elecciones. Desde el periodo de inscripción en el registro electoral hasta la propia elección, incluyendo, por supuesto, la inscripción de los candidatos. Y contrariamente a las ideas difundidas o asumidas por diversos medios de comunicación nacionales e internacionales, estas candidaturas no son seleccionadas ni clasificadas por el CNE o el gobierno nacional venezolano. Pues, existe una ley orgánica de procesos electorales sancionada por la Asamblea Nacional venezolana que, en su Título V (desarrollado en detalle en siete capítulos), establece las condiciones y requisitos para la postulación de candidatos, los criterios para determinar la oportunidad y la conveniencia de las postulaciones y el formato en que deben realizarse. La mención de esta ley se omite continuamente en la narrativa de la supuesta "dictadura", ya que la ignorancia deliberada del marco reglamentario facilita la reproducción de la idea de que todos los acontecimientos electorales están manipulados por el gobierno. El artículo 55 de la misma, por ejemplo, establece que las condiciones para presentarse a las elecciones son las previstas en la Constitución nacional (promulgada en 1999), y el artículo 61 prevé un plazo de cinco días a partir de la fecha de la candidatura para que el CNE se pronuncie sobre su admisión.

Sin embargo, la labor del CNE no se limita a la admisión de candidatos, sino que se extiende también a la gestión de una correcta información electoral, vinculada a las garantías y derechos de cada elector, y a la transparencia y fiabilidad del sistema electoral.

Para cada elección, el CNE organiza un periodo especial de inscripción electoral para poder registrarse, para poder votar y actualizar así los datos del conjunto de los votantes. Para estas elecciones, este evento duró un mes, entre marzo y abril, y se instalaron puntos de registro y actualización de datos en los lugares más concurridos y accesibles, como plazas públicas, estaciones de metro y mercados de abastos. Este "periodo especial" está incluido en el calendario electoral, y es ampliamente publicitado y promocionado entre los ciudadanos y los distintos actores políticos.

El calendario oficial incluyó también, a partir de finales de abril, las auditorías técnicas preelectorales, de las que casi nadie ha hablado. Estas auditorías fueron realizadas por expertos técnicos y por el CNE. El 29 de abril se llevó a cabo una primera auditoría del *software* del Sistema Electoral Integrado (prevista inicialmente para el 15 de marzo), y desde entonces se han sucedido no menos de 16 auditorías del sistema electoral en su conjunto. Aunque los técnicos y funcionarios del CNE desempeñaron un papel activo en estas auditorías, pocos destacaron el hecho de que todas las organizaciones políticas, así como los observadores nacionales e internacionales, tenían derecho a participar en ellas. Libremente. Qué cómica dictadura.

Asimismo, ya desde el anuncio, ha sido posible identificar un amplio abanico de candidatos y organizaciones políticas inscritos para participar en la contienda electoral. El 26 de marzo (fecha en la que se cerró la inscripción de candidatos), un total de 37 partidos políticos inscribieron 13 candidatos ante el Consejo Nacional Electoral.

Los candidatos: Luis Eduardo Martínez, Daniel Ceballos, Antonio Ecarri, Juan Carlos Alvarado, José Dionisio Brito Rodríguez, Benjamín Rausseo, Javier Bertucci, Claudio Fermín, Luis Ratti, Enrique Márquez, Nicolás Maduro Moros, Manuel Rosales y Edmundo González Urrutia.

Los partidos: Organización Movimiento Republicano (OMR), Bandera Roja (BR), Unión Nacional Electoral (UNE), Asamblea Renovación y Esperanza (Arepa), Voluntad Popular Activista (VP), Partido Popular Lápiz, Cambiemos Movimiento Ciudadano (CMC), Avanzada Progresista (AP), Movimiento de Integridad Nacional, Movimiento Ecológico de Venezuela (MOVEV), Comité de Organización Política Electoral Independiente (Copei), Organización Primero Venezuela, Unidad Visión Venezuela (UVV), Venezuela Unida, Confederación Nacional Democrática (Conde), Esperanza por el Cambio (El Cambio), Soluciones por Venezuela (SPV), Derecha Democrática Popular (DDP), Movimiento Central en la Gente (Centrado), Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Partido Comunista de Venezuela (PCV), Por la Democracia Social (Podemos), Enamórate Venezuela (EV), Patria Para Todos (PPT), Movimiento Somos Venezuela (MSV), Alianza para el Cambio (APC), Partido Verde de Venezuela (PVV), Organización Renovadora Auténtica (ORA), Unidad Popular Venezolana (UPV), Partido Futuro Venezuela (APFV), Tendencia Unificada para Alcanzar el Movimiento de Acción Revolucionaria Organizada (Tupamaros), Movimiento Electoral del Pueblo (MEP), Un Nuevo Tiempo Contigo (UNTC), Fuerza Vecinal (FV), Movimiento Progresista Venezuela (MPV), Mesa de la Unidad Democrática (MUD) y Acción Democrática (AD).

Y así la oposición queda reducida según AP, AFP, Reuters y EFE a una sola figura: la apoyada por Estados Unidos, que se queja amargamente de la dictadura, pero que se entrega en cuerpo y alma a las elecciones. Una amarga ironía.

Algunos argumentarán que los otros once candidatos de la oposición, a excepción de Edmundo, están siendo manipulados por el gobierno chavista. Una simple búsqueda en Wikipedia demuestra que no es así. Quizás Wikipedia también esté a sueldo de Maduro, ¿quién sabe?

El escenario estaba preparado. Se hizo todo lo posible para que éste fuese un duelo exclusivo entre el candidato Nicolás Maduro Moros y la inelegible candidata de extrema derecha María Corina Machado, por boca de su sustituto Edmundo González Urrutia. Y este duelo efectivamente tuvo lugar.

La comedia de los observadores internacionales

Tengo cierta experiencia en misiones de observación electoral en Venezuela y, más ampliamente, en América Latina. He participado en numerosas misiones en México, Colombia, República Dominicana y, por supuesto, en Venezuela en varias ocasiones. Esta vez, el CNE invitó a una misión de veedores internacionales a varios observadores, COHESIA, entre otros. Así que estuve en Venezuela durante dos meses, antes y después del 28 de julio, para acompañar las elecciones y redactar informes sobre el proceso electoral, que fueron entregados a las autoridades del CNE para su observación y recomendaciones.

Primera aclaración. No hace falta decir que ningún observador está desprovisto de opiniones sobre las actuales elecciones. Yo soy el primero. Pero si uno acepta una misión, el respeto de la soberanía y la independencia del país y de las instituciones a las que se le invita debe ser absoluto.

Segunda aclaración. La presencia de "observadores" internacionales nunca ha sido un requisito previo para juzgar en relación con la naturaleza democrática de una elección o no. Nadie reclamó la presencia de observadores internacio-

nales en Estados Unidos cuando Trump fue reelegido, como tampoco lo hicieron para la elección de Emmanuel Macron en Francia o de Pedro Sánchez en España. Los observadores pueden ser útiles si existen dudas sobre la fiabilidad de unas elecciones, ya sea porque un país está saliendo de una guerra o de un periodo autoritario. ¡Bingo! Venezuela es supuestamente una dictadura, por lo que se necesitan entonces neutros observadores para garantizar la imparcialidad del proceso electoral y la fiabilidad del escrutinio.

Venezuela no es ajena a esta farsa de los observadores, que se repitió una vez más con ocasión de estas elecciones. Durante la Presidencia de Hugo Chávez, en particular, se invitó regularmente a numerosos observadores internacionales de todos los ámbitos para que al estar presentes dieran cuenta de las acusaciones de supuesto fraude. Se invitó a varias organizaciones muy respetables, incluidas las norteamericanas, y que fueron universalmente reconocidas por el mínimo de imparcialidad que demostraron. En 2012, la otrora respetada fundación Centro Carter, que lleva el nombre del expresidente estadounidense y Premio Nobel de la Paz Jimmy Carter y estaba dirigida por él, describió el sistema electoral de Venezuela en los siguientes términos: "De las 92 elecciones que hemos supervisado, yo diría que el proceso electoral de Venezuela es el mejor del mundo"[42]. Ni más ni menos. Volveremos al rol jugado por el Centro Carter más adelante.

Como en cualquier país soberano, la invitación la emite la institución oficial que organiza las elecciones, en este caso el CNE. La misión de observación es distinta a la

42. Smartmatic. (2012, 20 de septiembre). *Carter asevera que el sistema electoral venezolano es el mejor en el mundo*. https://www.smartmatic.com/es/noticias/carter-asevera-que-el-sistema-electoral-venezolano-es-el-mejor-en-el-mundo/?__cf_chl_f_tk=KgxF1DxZvsd.KD4OGy7IpjK1GcWAo5usjtBRAupH8.U-1735438360-1.0.1.1-fydTl-c17YChlDvTerwMbe1oNnuht6DzJdHiAl5qcWj4

misión de acompañamiento, que existe en algunos países (pero no en todos) y que organizan los movimientos y partidos políticos. Se trata de un detalle importante. He participado en ambos tipos de misión, en varios países. En Venezuela, un país soberano, los acuerdos de Barbados sí preveían "misiones técnicas de observación electoral", incluidas las de la Unión Europea, de expertos electorales de la ONU y del Centro Carter, "a los fines de observar el proceso electoral presidencial, con estricto apego a la Constitución, la ley y los acuerdos suscritos con el Poder Electoral"[43].

Al aceptar la entrada de observadores en su país, ya se está aceptando que la credibilidad de su democracia pueda ser puesta en duda y bajo sospecha. Podemos felicitar al gobierno venezolano por aceptar por enésima vez estas misiones de observación. En algunas ocasiones, con el orgullo característico de Venezuela, las autoridades venezolanas habían puesto fin a éstas y sustituido estas misiones de observación por misiones de acompañamiento únicamente, argumentando que se habían transformado sobre todo en arrogantes misiones injerencistas de países del "Norte" que buscan dar lecciones a los países del "Sur". ¿Se podría aquí demostrar lo contrario?

En los acuerdos de Barbados, se mencionaron nombres concretos a petición de la oposición: la ONU, la Unión Europea y el Centro Carter (de nuevo).

Entonces, llega el primer *espectáculo*: el de la Unión Europea, "observadora" neutral de la política venezolana. Neutral como su alto representante para Asuntos Exteriores, Josep Borrell, quien en 2018 ya condenaba "la dictadura venezolana"[44]. O neutral, como cuando la UE reaccionó

43. Ver Capítulo I.
44. La Vanguardia. (2018, 17 de octubre). *Borrell habla de dictadura en Venezuela mientras PP y Cs le acusan de dar oxígeno a Maduro*. https://www.lavanguardia.com/vida/20181017/452411374304/borrell-habla-de-dictadura-en-venezuela-mientras-pp-y-cs-le-acusan-de-dar-oxigeno-a-maduro.html

a los acuerdos de Barbados felicitándose por la "restauración de la democracia en Venezuela", al tiempo que apoyaba "una salida negociada pacífica".[45]

Una Unión Europea tan neutral que no esperó ni un mes después de los acuerdos de Barbados para renovar las "sanciones" que impone a más de medio centenar de funcionarios de las instituciones venezolanas, entre ellos el actual presidente del CNE, Elvis Amoroso.

> Estas medidas [...] podrán ser revocadas a la luz de los progresos realizados hacia la restauración de la democracia, el Estado de Derecho y el respeto de los derechos humanos en Venezuela. (Diario Oficial de la UE, 10 de noviembre de 2023).[46]

El vocabulario utilizado es asombroso. En resumen: "Nosotros somos los maestros de la democracia, ustedes son los alumnos. Volveremos el 28 de julio para la evaluación. Mientras tanto, progresen y ya volveremos a vernos". Es así, pues, muy comprensible que a los venezolanos, siempre bien orgullosos, esto les parezca, mínimo, un poco arrogante. Venezuela, cansada de estas reiteradas provocaciones, responderá, entonces, anulando la invitación de la misión de observación electoral de la UE. El primer equipo "exploratorio" fue recibido oficialmente en Caracas en abril de 2024, cuatro meses antes de las elecciones.

El 13 de mayo de 2024, la UE vuelve a provocar:

> En vista de [...] las acciones que siguen socavando la democracia, el Estado de Derecho y el respeto de los derechos

45. Foreign, Commonwealth & Development Office. (2023, 18 de octubre). *Venezuela negotiations: joint statement, 17 October 2023*. https://www.gov.uk/government/news/us-uk-can-eu-joint-statement-on-venezuela-negotiations
46. *Reglamento de Ejecución (UE) 2023/2500 del Consejo, de 10 de noviembre de 2023, por el que se aplica el Reglamento (UE) 2017/2063 relativo a medidas restrictivas debido a la situación en Venezuela*.

> humanos, y en ausencia de avances concretos, verificables y sostenibles en la situación de Venezuela [...] el Consejo considera apropiado prorrogar las medidas restrictivas. [...] Con vistas a promover la organización de elecciones inclusivas, creíbles y pluralistas en Venezuela [...] deben suspenderse las restricciones de viaje aplicadas a cuatro personas incluidas en la lista. (Diario Oficial de la UE, 13 de mayo de 2024).[47]

Las "sanciones" se extendieron con la misma actitud tan arrogante como siempre, y, según ellos, logran realizar un "gesto" limitándose a suspender las restricciones de viaje del presidente del CNE. Ya era demasiado y fue lo que colmó el vaso. Jorge Rodríguez, el presidente de la Asamblea Nacional, reaccionó y envió una carta al presidente Amoroso pidiéndole que cancelara la misión de observación de la UE.

> No nos corresponde a nosotros tomar la decisión, pero nos corresponde opinar, y yo creo que, con esa actitud racista, prepotente, grosera, insultante, de la Unión Europea, se hace materialmente imposible por ilegal la invitación a una misión de observación electoral, y no es culpa nuestra, nosotros lo intentamos. (Jorge Rodríguez, 15 de mayo de 2024).[48]

El 28 de mayo, el CNE anunció la revocación de la invitación cursada a la UE. La UE es *persona non grata* para el 28 de julio.

El segundo *show* es el de los observadores restantes. Anticipándonos cronológicamente a los acontecimientos

47. *Decisión (PESC) 2024/1339 del Consejo, de 13 de mayo de 2024, por la que se modifica la Decisión (PESC) 2017/2074 relativa a medidas restrictivas debido a la situación en Venezuela*.
48. DW. (2024, 15 de mayo). *Venezuela: Congreso pide que UE no sea observadora electoral*. https://www.dw.com/es/venezuela-congreso-pide-que-ue-no-sea-observadora-electoral/a-69081612

ligados a las elecciones propiamente dichas, que relataremos más adelante, debemos mencionar ahora el caso de la misión de la ONU y del Centro Carter.

Con respecto a la misión de la ONU, es un poco especial. Pues, no se trata propiamente de una misión de observación electoral de la ONU[49]. Las misiones de observación deben ser aprobadas por el Consejo de Seguridad o la Asamblea General. Éste no es el caso. Se trata aquí simplemente de un "Grupo de Expertos Electorales", un tipo de asistencia técnica proporcionada por las Naciones Unidas a petición de los Estados miembros. Este panel está compuesto por cuatro miembros, cuyas identidades se mantienen en secreto. ¿Por qué? Porque el propósito de este panel es (normalmente) elaborar un informe interno que se presenta únicamente al secretario general de la ONU, con recomendaciones para futuros procesos electorales.

> Sin un mandato legislativo, la ONU no puede observar o evaluar públicamente los procesos electorales de un Estado miembro y, por lo tanto, el panel de expertos no emitirá ninguna declaración pública. (ONU Venezuela, 9 de julio de 2024).[50]

Por lo tanto, el informe debería ser sólo técnico y confidencial, y no es posible ninguna declaración pública. Así se afirma explícitamente en el comunicado de prensa de la oficina de la ONU en Venezuela. Sin importar lo que esté acordado. El "grupo de expertos" sólo tardó tres días en abandonar el país tras las elecciones, y luego unos días más

49. Lea la directiva de política general sobre «Asistencia electoral de las Naciones Unidas», de 17 de enero de 2013, para comprender bien las distinciones entre las diferentes actividades de asistencia electoral de la ONU.
50. Naciones Unidas Venezuela. (2024, 9 de julio). *El panel de expertos electorales de la ONU llegó a Venezuela*. https://venezuela.un.org/es/273604-el-panel-de-expertos-electorales-de-la-onu-lleg%C3%B3-venezuela

en publicar un informe preliminar fechado el 9 de agosto, pero, contrariamente a su misión, éste fue hecho público el 13 de agosto. Únicamente unos pocos medios de comunicación mencionaron esto, pero muy brevemente, mientras que se ocuparon en una cobertura mucho más amplia al expandir un informe que describía las elecciones como carentes de "medidas básicas de transparencia e integridad que son esenciales para unas elecciones creíbles"[51]. Sin embargo, nadie se plantea dos preguntas esenciales. ¿Por qué estos "expertos" abandonaron el país tan rápidamente, sin nada que examinar excepto el día de las elecciones? ¿Y por qué estos "expertos" publicaron su informe preliminar pocos días después de abandonar Venezuela? Quizás conocer un poco más la identidad de estos cuatro "expertos" revelaría algo más; por desgracia, esta información seguirá siendo confidencial. Por el momento, lo único que podemos hacer es plantearnos estas preguntas.

Por lo tanto, la misión de la UE no tenía cabida, y el grupo de expertos de la ONU no actuó sin suscitar dudas reales sobre su imparcialidad. Queda, pues, el Centro Carter.

Durante la Presidencia de Chávez, el Centro Carter tuvo una ventaja de la que muy pocos observadores electorales podían disfrutar en Venezuela. Era respetada por la mayoría de los países occidentales, por la calidad de sus informes y recomendaciones, también por los chavistas y sus gobiernos, que se alegraban de ver su sistema electoral reconocido positivamente y en su justo valor, sobre todo por *los gringos*. Pero el Centro Carter ha cambiado mucho desde la muerte del presidente Chávez.

51. Singer, F. (2024, 14 de agosto). *La ONU concluye que las elecciones en Venezuela no cumplieron las medidas de integridad y transparencia*. El País. https://elpais.com/america/2024-08-14/la-onu-concluye-que-las-elecciones-en-venezuela-no-cumplieron-las-medidas-de-integridad-y-transparencia.html

Primero, cambió de manos. Ante el envejecimiento de Jimmy Carter, la empresa también cambió de jefe. En 2014, tras veintidós años al frente de la fundación, John Hardman cedió el puesto de director general a Mary Ann Peters. Ella es una diplomática de carrera que trabajó durante tres décadas en el Departamento de Estado. En concreto, fue jefa del Consejo de Seguridad Nacional con Bush padre. Bajo su dirección, las oficinas de la fundación en Caracas se cerraron en 2015[52], a pesar de haber estado abiertas y activas durante trece años, y justo antes de las importantes elecciones legislativas de ese mismo año. Permaneció al frente del Centro Carter hasta 2020.

La sucedió Paige Alexander[53], cuyo currículum público habla por sí solo. Jefa de las oficinas de USAID en Europa, Eurasia y Oriente Próximo, también ha sido asesora de tres grandes fundaciones "filantrópicas" dirigidas por multimillonarios estadounidenses: la Fundación Charles Stewart Mott, el Rockefeller Brothers Fund y la Open Society Foundation. Ya hemos hablado de la USAID en este libro. Qué decir de la Open Society, dirigida por el sulfuroso multimillonario George Soros, conocido por su apoyo y sus papeles en estrategias de cambio de régimen en todo el mundo. En 2020, su fundación gastó 73 millones de dólares en América Latina. La mayor parte de la inversión se destinó a apoyar "prácticas democráticas" (32%). Sin dar más detalles, en un informe de apenas dos páginas, la Open Society cita a Venezuela como uno de los receptores de ayudas a periodistas para denunciar los ataques a "los valores y las instituciones

52. Fox News. (2015, 5 de agosto). *Carter's foundation shuts down pro-democracy office in Venezuela ahead of heated election*. https://www.foxnews.com/world/carters-foundation-shuts-down-pro-democracy-office-in-venezuela-ahead-of-heated-election
53. The Carter Center. *Paige Alexander*. https://www.cartercenter.org/about/experts/paige-alexander.html

democráticas”[54]. Sabemos que esta fundación apoya a varias ONG venezolanas fundamentalmente antichavistas.

No importó que el Centro Carter haya cambiado de manos. Su invitación a Venezuela se mantuvo, en cumplimiento de los acuerdos de Barbados. Su delegación estaba dirigida por Jennie Lincoln[55], quien llegó a Caracas a finales de junio con algo menos de veinte asesores. De nuevo inexplicablemente (para una misión de observación), la delegación del Centro Carter abandonó Venezuela apenas 48 horas después de la votación, sin un informe preliminar, pero con una declaración pública, recogida por la prensa internacional, en la que afirmaba categóricamente que la elección “no puede ser considerada como democrática”[56]. Posteriormente, la propia señora Lincoln compareció ante el Consejo Permanente de la OEA, agitando las actas supuestamente “reales” de la elección, las que le había enviado el equipo del candidato opositor Edmundo González.[57]

Éstas son las tres “garantías” que la oposición de extrema derecha venezolana había solicitado para la observación electoral. Al más puro estilo de la *commedia dell’arte*, la oposición dio comienzo a su *show*.

54. Open Society Foundations. (2022, 4 de mayo). *Open Society Foundations en América Latina y el Caribe*. https://www.opensocietyfoundations.org/newsroom/open-society-foundations-en-america-latina-y-el-caribe/es

55. The Carter Center. *Jennie Lincoln*. https://www.cartercenter.org/about/experts/jennie_lincoln.html

56. The Carter Center. (2024, 30 de julio). *Declaración del Centro Carter Sobre la Elección en Venezuela*. https://www.cartercenter.org/news/pr/2024/venezuela-073024-spanish.pdf

57. Singer, F. (2024, 2 de octubre). *El Centro Carter presenta a la OEA las actas originales de la votación en Venezuela que otorgan la victoria de Edmundo González*. El País. https://elpais.com/america/2024-10-02/el-centro-carter-presenta-a-la-oea-las-actas-originales-de-la-votacion-en-venezuela-que-otorgan-la-victoria-de-edmundo-gonzalez.html

CAPÍTULO IV: LA ELECCIÓN O EL *SHOW*

"Hasta el final" o el fraude (y la violencia) cantado de antemano

A la luz de lo que hemos visto en los capítulos anteriores, no hace falta decir que las elecciones presidenciales venezolanas del 28 de julio fueron un auténtico *show*. Una continuación de los muchos *shows* similares que el país ha presenciado en el pasado, y un preludio de los *shows* por venir.

Pasemos ahora a las elecciones propiamente dichas.

La doble campaña electoral

Las elecciones presidenciales se celebraron sobre la base de dos campañas electorales. Una campaña electoral real, en Venezuela, dividida principalmente entre mítines pro González y mítines pro Maduro; y una campaña ficticia, orquestada en la escena internacional por la oposición y sus aliados.

La campaña real sí tuvo lugar. Y en vez de entrar en los detalles de cada controversia o debate político que la atravesó, lo cual constituye la normalidad de cualquier campaña electoral, me gustaría primero constatar con usted, lector, este hecho: hubo campaña. En todos los estados de Venezuela, el chavismo y la oposición hicieron campaña. La oposición movilizó a sus partidarios en mítines a veces multitudinarios, y el chavismo hizo lo propio en mítines igualmente movilizadores. Entonces, bajo la "dictadura" venezolana, hubo campaña electoral.

Y aunque la prensa internacional, con sus voceros en las redes sociales (de los que hablaremos más adelante), se hizo eco en gran medida de las concentraciones de la oposición, queda por demostrar lo contrario. Y no faltaron los drones para capturar a veces espectaculares fotografías aéreas, que atestiguan la enorme cantidad de gente movilizada por el candidato-presidente Maduro.

Tomemos, por ejemplo, los mítines de cierre de las dos campañas principales el 25 de julio de 2024. La oposición reunió a sus partidarios en sus zonas, Las Mercedes, en el rico este de Caracas. Una participación razonable, pero que tiene dificultades para encontrar tomas amplias entre los fotógrafos de las agencias de prensa occidentales. No porque no existan, sino porque la movilización no fue suficiente para generar tomas significativas de la multitud.

A la inversa, el chavismo ha vuelto a apostar por la gigantesca avenida Bolívar, de dos kilómetros de longitud, que antes sólo Chávez conseguía llenar integralmente. Y los activistas chavistas lo admiten sin dificultad, Maduro nunca había logrado movilizar a tanta gente en esta avenida como el difunto Chávez. Hasta el 25 de julio de 2024. Ese jueves, las multitudes chavistas en la Bolívar alcanzaron un nivel nunca visto bajo la Presidencia de Nicolás Maduro, si no comparable con las movilizaciones de Chávez. La avenida estaba abarrotada de punta a punta, al igual que las calles adyacentes. Lo vi con mis propios ojos, y desafío a cualquier dirigente de un país que dé lecciones, como Macron o Sánchez, a que reúna a tanta gente en plaza pública para apoyarlos. En la avenida Bolívar, el 25 de julio, ya había una clara señal política a la vista de todos.

Avenida Bolívar de Caracas para el acto de cierre de campaña de Nicolás Maduro

No importa. Ni una sola toma amplia del mitin de clausura de Maduro fue captada por las agencias AP, AFP, EFE o Reuters, a pesar de que todas estuvieron presentes en el lugar con sus respectivos fotógrafos. En el mejor de los casos, AFP se contentó con informar de "grandes concentraciones en la capital" por ambas partes, "en medio de un clima tenso y temores de fraude o violencia"[58]. Por su lado, *El País* de España publicó: "Los cierres de campaña en Venezuela en imágenes"; con la pareja González-Machado en portada. Y de las trece fotografías publicadas en este portafolio, nueve fueron tomadas en mítines de la oposición y sólo cuatro en mítines chavistas, incluidos dos primeros planos de Maduro[59]. Algunas de las fotografías se presentan incluso como neutrales, pero en realidad fueron tomadas dentro de los rangos de la oposición.

Así pues, la verdadera campaña electoral venezolana tuvo una cobertura internacional ficticia y unidireccional. Y estamos hablando de una campaña en una democracia bajo amenaza constante. Como el sabotaje o intento de sabotaje orquestado contra las infraestructuras estratégicas del país, con el objetivo de mantener la imagen de un país fracasado, a pesar de la evidente recuperación económica reciente. El 25 de junio, por ejemplo, en el estado de Bolívar, por ejemplo, la vicepresidenta Delcy Rodríguez Gómez anunció y denunció un intento de sabotaje del puente de Angostura, de 1678 metros de longitud y que atraviesa el estratégico río Orinoco. Se habían cortado entre el 10 y 20% de las guayas del puente colgante, pero el plan fue frustrado a tiempo por

58. La Croix con AFP. (2024, 25 de julio). *Venezuela: fin de campagne présidentielle tendue avec de grands rassemblements*. https://www.la-croix.com/venezuela-fin-de-campagne-presidentielle-tendue-avec-de-grands-rassemblements-20240725

59. El País. (2024, 26 de julio). *Los cierres de campaña en Venezuela, en imágenes*. https://elpais.com/america/2024-07-25/los-cierres-de-campana-en-venezuela-en-imagenes.html

las autoridades[60]. Pero si lo dice la "dictadura", ¿debe ser necesariamente falso?

También existe una amenaza permanente de potencias extranjeras contra un país soberano. A finales de enero, el Departamento del Tesoro estadounidense revocó la licencia de explotación de Minerven, la empresa minera estatal venezolana, tras la ratificación de la inhabilitación de María Corina Machado por el TSJ[61]. El portavoz del Departamento de Estado, Matthew Miller, amenazó con volver a imponer nuevas sanciones al sector petrolero en abril si no se producía "un cambio de rumbo por parte del gobierno". El chantaje y la amenaza se cumplieron el 17 de abril, cuando el gobierno de Biden anunció que permitiría que expiraran sin renovación las licencias temporales concedidas al sector petrolero y gasífero de Venezuela[62]. Y eso sin mencionar las sanciones de la Unión Europea, que rayan en lo ridículo.

De hecho, sí hubo dos campañas vinculadas a las elecciones presidenciales venezolanas. Una en Venezuela, y la otra contra Venezuela, llena de chantajes y amenazas constantes.

Tres días para montar la ficción del fraude

El día 28 se acercaba y empezaron a aparecer los primeros signos de un *show* hábilmente orquestado y anunciado, en

60. VTV. (2024, 25 de junio). *Delcy Rodríguez denuncia a oposición por sabotaje al Puente de Angostura*. https://www.vtv.gob.ve/delcy-rodriguez-denuncia-a-oposicion-por-sabotaje-al-puente-de-angostura/

61. Guerrero, L. (2024, 31 de enero). *EE. UU. reactiva sanciones a Venezuela tras inhabilitación de Machado*. La República. https://larepublica.pe/mundo/venezuela/2024/01/31/que-pasa-en-venezuela-hoy-31-de-enero-ee-uu-reactiva-sanciones-a-venezuela-tras-inhabilitacion-de-machado-1422270

62. Finnegan, C., & Stoddart, M. (2024, 17 de abril). *Biden administration to end sanctions waiver for Venezuelan oil*. ABC News. https://abcnews.go.com/International/biden-administration-end-sanctions-waiver-venezuelan-oil/story?id=109359510

cuanto la campaña electoral llegara oficialmente a su fin[63]. El objetivo: asegurarse de que la opinión pública nacional e internacional tuviera "temores de fraude masivo", para luego poder gritar fraude "probado" el día D. Todo comenzó en el cierre oficial de campaña, el 25 de julio.

Ya el 26 de julio comenzaron a aparecer en las redes sociales imágenes de centros de votación agitados[64]. En una escuela de la localidad de Los Puertos de Altagracia se instalaron mesas "a las 5:41 a. m." del viernes, en lugar de a las 8:00 a. m. Sin pruebas, sin nombres, aparte de un video borroso. No importa. El *show* continuó con "testigos" de la oposición a quienes supuestamente se impidió entrar en los centros de votación. Unas docenas de videos para, como mucho, unas docenas de centros de votación en todo el país, con unas cuantas personas agitadas denunciando irregularidades y el supuesto inicio de un "fraude". Unas docenas, cuando la oposición había anunciado que tenía testigos en todos los centros electorales del país.

No importaba, la historia del fraude fue calando poco a poco y nadie se preguntó si todos estos incidentes podían haber tenido alguna repercusión en el escrutinio, ni siquiera si eran ciertos. Posteriormente se recibieron muy pocas quejas denunciando estas supuestas irregularidades. Toda democracia tiene sus incidentes el día de la votación, e incluso si fuéramos lo bastante ingenuos como para creer en la veracidad de todos estos "incidentes" no verificables del día 26, nadie puede creer que incidentes de esta naturaleza

63. Motais, C. (2024, 7 de julio). *Élection au Venezuela : Les craintes d›une fraude massive laissent présager le pire*. Le Journal d'une Dimanche. https://www.lejdd.fr/international/election-au-venezuela-les-craintes-dune-fraude-massive-laissent-presager-le-pire-146994

64. El Nacional. (2024, 26 de julio). *Denuncian irregularidades en instalación de las mesas de votación para las presidenciales*. https://www.elnacional.com/venezuela/denuncian-irregularidades-en-instalacion-de-las-mesas-de-votacion-para-las-presidenciales/

en unas pocas docenas de centros de votación pudieran haber tenido alguna influencia en los resultados de unas elecciones con más de 21 millones de votantes registrados.

Esto no impidió que medios nacionales de la oposición, como *El Nacional* y *El Diario*[65], se hicieran eco de la cuestión, denunciando "irregularidades en la instalación de mesas electorales", lo que hizo surgir el fantasma de irregularidades generalizadas en un gran número de centros de votaciones. A dos días de las elecciones, el 26 fue un día de "sospecha de fraude". El problema fue que el propio equipo de campaña de González-Machado, a través de Delsa Solórzano –su portavoz y representante ante el CNE– casi admitió el engaño, atrapada por su propio doble discurso: "de 30,026 centros de votación, hubo menos del uno por ciento de incidencias en estas mesas [...] porque nuestros testigos estaban ahí"[66]. Si la candidatura hubiera apoyado públicamente este engaño inicial, no habría podido justificar tener todas las actas en sus manos para demostrar el "fraude". Volveremos sobre este punto más adelante.

No importa, la máquina del "fraude" estaba en marcha, y al día siguiente, 27 de julio, fue la prensa internacional la que tomó esta vez la iniciativa.

"Venezuela prohíbe los observadores internacionales en vísperas de las elecciones presidenciales"[67], repitieron el 27 de julio los medios *mainstream* franceses, haciéndose eco de la AFP. El mismo estribillo se escuchó desde Alemania,

65. Tagliafico, F. (2024, 26 de julio). *Denunciaron irregularidades en la instalación de mesas electorales*. El Diario. https://eldiario.com/2024/07/26/denunciaron-irregularidades-instalacion-mesas-electorales/
66. Vente Venezuela. (2024, 27 de julio). *#Declaraciones: Delsa Solórzano sobre instalación de mesas electorales* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=C8L-XNbusto
67. RFI con AFP. (2024, 27 de julio). *Le Venezuela interdit des observateurs internationaux de séjour à la veille du scrutin présidentiel*. https://www.rfi.fr/fr/am%C3%A9riques/20240727-le-venezuela-interdit-des-observateurs-internationaux-de-s%C3%A9jour-%C3%A0-la-veille-du-scrutin-pr%C3%A9sidentiel

con la *Deutsche Welle* (DW) afirmando que "crece tensión por impedir llegada de observadores"[68]. En el lado británico, la BBC fue más lejos, afirmando que se había rechazado la entrada de observadores en Venezuela a pesar de que "el año pasado Maduro [había] autorizado la presencia de observadores internacionales"[69], refiriéndose a los acuerdos de Barbados.

Pero, ¿quiénes son estos observadores internacionales? ¿Los que firmaron los acuerdos de Barbados? La misión de la UE había sido cancelada (ya hemos visto por qué), y las misiones de la ONU y del Centro Carter ya estaban sobre el terreno. Entonces, ¿quién estaba "vetado"?

En cualquier país del mundo, al pasar por la policía de inmigración, todo el mundo responde oralmente o por escrito a esta pregunta: ¿por qué viaja? Si es usted es un turista sin visado, no entra. Si es un profesional sin permiso de trabajo o de residencia temporal, no se le admite. Si afirma ser turista o profesional sin serlo realmente, no entrará. Y si es usted un "observador internacional" no registrado para unas elecciones, tampoco entrará. Más aún si está interfiriendo en los asuntos internos del país.

Así es como figuras políticas de derecha y extrema derecha de todo el mundo llegaron a proclamarse "observadores", al intentar entrar en Venezuela de manera sincronizada durante los dos días previos a las elecciones.[70]

---

68. DW. (2024, 27 de julio). *Venezuela: crece tensión por impedir llegada de observadores*. https://www.dw.com/es/crece-tensi%C3%B3n-en-venezuela-por-cierre-de-fronteras-a-observadores/a-69785566
69. Rocha, L., & Vock, I. (2024, 27 de julio). *Venezuela accused of grounding Latin American ex-leaders' flight*. BBC News. https://www.bbc.com/news/articles/cn4v963pzm2o
70. El Tiempo. (2024, 27 de julio). *Elecciones Venezuela: estos son los observadores internacionales que fueron vetados o deportados antes de los comicios*. https://www.eltiempo.com/mundo/venezuela/elecciones-venezuela-bloqueos-a-la-oposicion-en-la-instalacion-de-las-mesas-y-vetos-a-observadores-agravan-tension-antes-de-la-votacion-del-domingo-3366365

Una delegación de diez parlamentarios españoles del PP voló a Caracas, aterrizó y se le prohibió la entrada en el país. Ante la situación, el líder del partido conservador, Alberto Feijoo, dijo estar "en contacto con María Corina Machado". Dirección de la delegación: próximo vuelo. La comedia fue tanto más grotesca cuanto que el Ministerio de Asuntos Exteriores español ya había advertido a la delegación que no tenía autorización de Venezuela para entrar en su territorio. El objetivo de la operación: hacerse una foto en el aeropuerto de Venezuela, tuitear sobre ello y luego marcharse.

Lo mismo ocurrió con las "verdes" colombianas Claudia López, exalcaldesa de Bogotá, y Angélica Lozano, senadora, quienes volaron a Caracas para reunirse con María Corina Machado, en apoyo de sus "hermanos venezolanos" para "derrocar el régimen dictatorial de Maduro". Claudia López tiene tanto cariño a sus "hermanos venezolanos" que en 2020 la Corte Constitucional colombiana le ordenó retractarse públicamente de unos comentarios que hizo sobre los migrantes venezolanos[71], a quienes relacionó con la falta de seguridad en el país. Dirección: próximo vuelo.

Fue de nuevo el mismo espectáculo para Felipe Kast y José Manuel Rojo Edwards, de la derecha conservadora chilena: "Hemos venido en viaje oficial desde el Senado". Aterrizaje en Caracas, videos selfie, luego de vuelta en el primer vuelo. Palabras clave en sus tuits: "dictadura", "dictador", o "dictador" y "dictadura".

Por último, le toca a la Fundación IDEA enviar una delegación. ¿No conoce IDEA? Es una casa de asilo de ancianos VIP para expresidentes conservadores y reaccionarios de América Latina y España. Algunos ejemplos son exjefes de Estado acusados de corrupción, como los ecuatorianos Le-

71. Semana. (2021, 20 de diciembre). *Por orden de un juez, Claudia López se retractó de comentarios contra migrantes venezolanos*. https://www.semana.com/nacion/articulo/por-orden-de-un-juez-claudia-lopez-se-retracto-de-comentarios-contra-migrantes-venezolanos/202139/

nin Moreno y Guillermo Lasso, y expresidentes a menudo señalados por sus vínculos con el narcotráfico, como el colombiano Álvaro Uribe y el mexicano Felipe Calderón. El 18 de julio, la fundación emitió un comunicado de prensa en el que denunciaba (una vez más) a Venezuela como un régimen "despótico" y una "dictadura del siglo XXI"[72]. Nueve días después, el avión que transportaba a la delegación, que incluía a cinco exjefes de Estado, ni siquiera despegó del aeropuerto panameño de Tocumen. Lástima por el video en el aeropuerto de Caracas, que sí hicieron dentro del avión en la pista del aeropuerto de Panamá.

Pocas veces unas fotos y unos videos han salido tan caros, pero nadie preguntó por las facturas. Aunque la prensa internacional los presentó como "observadores internacionales", los expulsados lo negaron en su momento, describiéndose como "invitados" del candidato González y de la "lideresa" Machado. Los acuerdos de Barbados preveían el "derecho de los actores políticos a invitar acompañantes nacionales e internacionales". Habría que haber leído la frase hasta el final: "dentro del marco de la ley". No se respetó ninguna ley. Ni la ley venezolana, ni la ley de ningún país. Ningún país soberano e independiente puede aceptar en su territorio autoridades políticas extranjeras no declaradas y partidarias de injerencias exteriores que hayan conducido a la desestabilización de las instituciones públicas y a la asfixia de la economía del país. Repito: ni Venezuela ni ningún otro país del mundo.

En los tres días previos a las elecciones, se calentó a fondo la opinión pública nacional e internacional sobre Venezuela, para prepararla para el supuesto "fraude verdadero" del 28 de julio.

72. IDEA. (2024, 18 de julio). *Declaración sobre las elecciones presidenciales y la represión en Venezuela*. https://static1.squarespace.com/static/5526d0eee-4b040480263ea62/t/669ac9dfd4ac97154b6dddc3/1721420256022/DECLARACIO%CC%81N_IDEA_VENEZUELA_2024.pdf

Día D sobre el terreno: normalidad e incidentes observados

Entonces llegó el Día D. A las cinco de la mañana del domingo 28 de julio, las trompetas de la "Diana de Carabobo" sonaron en toda Venezuela para anunciar el día de las elecciones.

In situ, me uní al equipo de veedores de COHESIA en el protocolo del CNE para la jornada electoral en Caracas. Otro equipo también estaba presente fuera del protocolo en el estado Lara, en Barquisimeto, la cuarta ciudad del país. Tenemos experiencia en misiones acompañamiento por invitación del CNE venezolano. El CNE establece grupos en los que cada observador y sus equipos pueden integrarse libremente, y nosotros elegimos estos grupos en función de los centros electorales que queríamos visitar en todo el país. Sobre todo, esta organización facilitó el transporte, la seguridad y los intérpretes para los equipos que lo necesitasen.

Quisiera insistir en el aspecto de la seguridad, que no está vinculado a la inseguridad en el país, sino a la que sufren los veedores invitados por el CNE, que no son complacientes con la extrema derecha venezolana. Las amenazas y la intimidación son moneda corriente, y se habrán dado cuenta al leer este libro de que no somos de los más complacientes con la extrema derecha.

El proceso organizado por el CNE siempre ha sido libre y no vinculante. Y también lo fue esta vez, aunque a veces se pueda criticar el protocolo por tener algunas deficiencias burocráticas, que se han dejado sentir desde la desaparición de la recordada Tibisay Lucena, expresidenta del CNE y, por extensión, de sus equipos.

Visitas a centros de votación en Caracas por el equipo de COHESIA ©Cohesia Centre de Coopération et d'Echange International

Inicialmente, decidimos unirnos a un grupo de veedores que visitaban centros de votación en el municipio Libertador, en zonas que iban desde barrios de clase media hasta barrios obreros. Visitamos tres centros durante la mañana. Todo estaba tranquilo y bien organizado. Como era tradición en la Venezuela anterior al chavismo, el ejército se desplegó en el marco del Plan República para garantizar la seguridad del

material electoral en todo el país. Así que vimos soldados en las entradas de los centros de votación, ayudando a las personas con movilidad reducida a subir las escaleras, dirigiendo a los votantes a la oficina correspondiente.

No hubo proselitismo político en el trabajo. Hubo testigos chavistas y de la oposición en todos los centros de votación, y a menudo más testigos de la oposición, dado el número de partidos registrados que se oponen al candidato Maduro.

Creo que es importante mencionar estos detalles. En el marco del Plan República, los militares venezolanos han realizado hasta la fecha un trabajo irreprochable. Nadie, ni siquiera la oposición, ha dicho lo contrario.

Sólo se registró un "incidente" con militares, a la entrada del centro de votación donde María Corina Machado ejercía su derecho ciudadano. La falsa candidata intentó saludar a una militar en la entrada. La militar no le extendió su mano y le dio la espalda. María Corina entró en el centro y otras militares se reunieron para dar la espalda a las cámaras que filmaban la entrada al centro de votación. Intolerable, por supuesto. En cuanto a si se lo merecía... La escena, que ha estado circulando por las redes sociales, ha sido motivo de risa en los teléfonos de todos los venezolanos con los que nos cruzamos.

En cuanto a nosotros, después de visitar tres centros de votación en el marco del protocolo del CNE, decidimos ir a otros tres centros de votación por nuestra cuenta, sin seguimiento ni aviso previo. Uno se encontraba en un municipio muy popular favorable a Maduro, el otro en una zona políticamente mixta, y el tercero en un municipio de clase alta, históricamente favorable a la oposición. En los tres casos, tras presentar nuestra acreditación oficial, nadie nos negó la entrada, en ningún sitio. La acogida que

nos dispensaron los militares y los miembros de las mesas de votación fue muy cordial, por no decir calurosa. Aunque cabría esperar que en una "dictadura" cundiera el pánico ante las visitas sorpresa, la realidad fue que los ciudadanos se alegraron de ver que unos "extranjeros" se interesaban por su democracia y su sistema electoral. La gran mayoría de los miembros de las mesas de votación, así como los testigos presentes, se mostraron deseosos de explicarnos a su vez cómo funcionaba el centro de votación y las garantías que acompañan al voto secreto. Una vez más, creo que estos detalles son importantes, aunque soy consciente de que no convencerán a quienes ya están convencidos por la narrativa de la "dictadura".

Sin embargo, aunque en general todo fue muy bien, sólo denunciamos un incidente en el último centro que visitamos. Se trataba del Colegio de Médicos de Santa Fe, en el municipio Baruta, hogar de la clase media alta y la burguesía de Caracas. A la entrada del centro, en el umbral, un grupo de unas diez señoras estaban sentadas, aparentemente charlando. Al ver nuestras acreditaciones y chalecos que nos identificaban como veedores, dos de ellas se abalanzaron sobre nosotros y se plantaron en la puerta. Comenzaron a interrogarnos, de forma falsamente cordial, sobre nuestras intenciones e identidad, lo que negamos rápidamente. A continuación, se presentaron como miembros de una "ONG de derechos humanos", que deseaban discutir con nosotros los "ataques a la democracia" en Venezuela. Como bloqueaban la entrada, insistimos en pasar y nos acompañaron al interior. El funcionario de la entrada nos saludó e invitó cordialmente a las señoras a permanecer fuera del centro de votación. Hicieron falta cinco minutos, ante un oficial del ejército que no fue más que extremadamente cordial y agradable con ellas, para que estas dos personas

abandonaran finalmente el centro de votación y se acomodaran en sus sillas apoyadas contra la pared de la entrada. Bien recibidos por los miembros del centro de votación, el resto de la visita transcurrió con normalidad. A la salida, las "miembros de la ONG" volvieron a dirigirse a nosotros y nos pidieron una entrevista.

Nos negamos, por una razón muy sencilla. El primer ataque a la democracia se produjo cuando "miembros de una ONG" acamparon –presumiblemente todo el día– frente a un centro de votación, repartiendo café y charlando con los votantes. La propaganda política frente a los centros de votación, incluso bajo la apariencia de una "ONG", está prohibida por la legislación venezolana, como lo está en las leyes de la mayoría de los países llamados democráticos. Los militares del Plan República encargados del buen funcionamiento del centro de votación debieron pedir a estas personas que instalaran sus puestos al menos a 200 metros del centro, la distancia reglamentaria establecida por la ley electoral. Por la expresión de sus caras, pudimos ver que los soldados no se atrevían a obligarlas a cumplir la norma, probablemente por miedo a ser acusados más tarde de crear un incidente o de "reprimir" a la oposición.

A pesar de ello, la jornada electoral transcurrió muy bien en general. Nuestro relato de la normalidad de la jornada no fue desmentido.

Resultados y resultados paralelos

Así, pues, la jornada electoral concluyó pacíficamente. O casi.

Como suele ocurrir durante las campañas electorales, a los actores políticos participantes les gusta repetir que su victoria está asegurada y es ineludible, o al menos que es posible siempre que sus fuerzas se movilicen en las urnas. En

Venezuela, éste es también el caso tanto del partido chavista como de la oposición, pero no se quedó ahí. En el caso de la oposición venezolana del dúo González-Machado –acostumbrada a aceptar el resultado sólo si es a su favor, si no a gritar fraude– el ejercicio se llevó aún más lejos.

A lo largo de la campaña, el doble lenguaje es constante[73]. Mientras afirma que "el régimen está cometiendo fraude" (CNN, 30 de junio), la prensa favorable a la oposición repite que las encuestas muestran "una brecha muy grande" a favor del candidato González sobre Maduro, con "una ventaja de más de 30 puntos" (VOA, 17 de junio)[74]. Sin entrar en detalles sobre la cercanía de ciertos "encuestadores" a esta oposición, hay que admitir que la trampa es ingeniosa, aunque no muy original: o se ganan las elecciones como dicen las encuestas, o se pierden y es un fraude porque las encuestas decían lo contrario.

Pues bien, esta estratagema alcanzó su paroxismo el día de la elección, cuando por la tarde –aunque estaba prohibido por ley antes del cierre de las urnas a las 18:00 horas– comenzaron a compartirse masivamente en las redes sociales gráficos de supuestos sondeos a boca de urna. Estos "sondeos" muestran al candidato Edmundo González como ganador frente a Nicolás Maduro, en proporciones similares a las repetidas por la oposición durante la campaña. Dos empresas están detrás de estos sondeos: Meganalisis y Edison Research.

La primera es bien conocida por los venezolanos, ya que fue la encuestadora venezolana Meganalisis la más cita-

73. CNN Español. (2024, 29 de junio). *Entrevista a María Corina Machado sobre elecciones en Venezuela* [Video]. https://cnnespanol.cnn.com/video/entrevista-maria-corina-machado-elecciones-venezuela-mirador-mundial-tv
74. Núñez Rabascall, A., & Ocando Alex, G. (2024, 17 de junio). *Encuestas proyectan triunfo de la oposición en Venezuela con una brecha muy grande de votos*. Voz de América. https://www.vozdeamerica.com/a/encuestas-proyectan-triunfo-de-la-oposicion-en-venezuela-con-una-brecha-muy-grande-de-votos-gonzalez-urrutia-maduro-machado-maria-corina-/7656509.html

da por la oposición durante la campaña para afirmar su victoria anticipada. A las 11:00, a las 13:00 y a las 18:00 horas, daba como ganador a Edmundo González con más del 65% de los votos, frente a un Maduro que no superaba el 14%.

No hace falta ser un genio para darse cuenta de la proximidad de esta encuestadora al equipo González-Machado. No olvidemos el hecho de que su presidente, Rubén Antonio Chirino Leanez, concedió regularmente entrevistas a medios de comunicación de la oposición, sugiriendo que Edmundo estaba seguro de ganar durante la campaña. No olvidemos que el hermano del presidente de Meganalisis, José Leonardo Chirino Leanez, es militante directo y dirigente del partido de María Corina Machado, Vente Venezuela, en el estado Falcón. En realidad, todo lo que había que hacer era tomarse unos segundos para visitar la página oficial de Instagram de Meganalisis[75], y ver las numerosas publicaciones compartiendo las historias y a veces incluso directamente las publicaciones de campaña del equipo González-Machado.

Hartazgo y rechazo por el chavismo y el socialismo, superó cualquier nivel antes conocido. (Meganalisis, 17 de julio de 2024).

> Llegó el día Venezuela. Llegó el momento en le que el sol mayoritario de la verdad ilumine a Venezuela. (Meganalisis, jornada electoral, 28 de julio de 2024).

> Tomó tiempo ganar; ahora toca cobrar. (Meganalisis, compartiendo las palabras de María Corina Machado, 1 de agosto de 2024).

> [Es] una batalla espiritual. (Meganalisis, compartiendo las palabras de un sacerdote que convoca una manifestación con el clan Machado en Madrid, 3 de agosto de 2024).

75. Meganalisis. *Perfil Instagram*. https://www.instagram.com/meganalisis/

Como habrá podido comprobar el lector, en el caso de Meganalisis no se hace ningún esfuerzo por mejorar la forma. Esto no impedirá que sus encuestas sean compartidas masivamente en las redes sociales y en la prensa de oposición.

En el caso de Edison Research, en cambio, es quizás aún más burdo, pero estéticamente más presentable. Mientras que también se pronostica la victoria de Edmundo González con el 65% de los votos, Maduro sube al 31%. Visualmente más agradable a la vista, este sondeo fue recogido por la prensa internacional. El *Wall Street Journal* fue el primero en publicarla, seguido del *Washington Post* y *Reuters*.

También en este caso bastaron unos pocos clics para notar el engaño, directamente en el sitio web de Edison Research[76]. El sitio revela que Edison Research es en realidad una empresa con sede en Nueva Jersey, en Estados Unidos, que trabaja en particular con el gobierno de los Estados Unidos de América. Está ahí, palabra por palabra. Wikileaks incluso critica al instituto en las redes sociales por sus vínculos con la CIA.

> La oposición de derechas venezolana y los medios de comunicación estadounidenses afirman que hubo fraude en las elecciones del 28 de julio, basándose en un sondeo a boca de urna realizado por la empresa Edison Research, vinculada al gobierno estadounidense, que trabaja con órganos de propaganda estatal estadounidenses vinculados a la CIA y que estuvo activa en Ucrania, Georgia e Irak. (Wikileaks en X, 30 de julio de 2024)[77]

Sea cual sea la procedencia de estos institutos, sirvieron para impugnar los primeros resultados oficiales anunciados

76. Edison Research. *About*. https://www.edisonresearch.com/about/
77. WikiLeaks. (2024, 28 de marzo). *Publicacion en X*. https://x.com/wikileaks/status/1818050919407223180

la noche del 28 al 29 por el CNE. El presidente Amoroso anunció una tendencia "irreversible", con el 80% de los votos escrutados y una participación del 59% de los electores inscritos: Nicolás Maduro, primero y vencedor, con el 51,2% de los votos; Edmundo González, segundo, con el 44,2%; y los demás candidatos juntos sumando el 4,6%. Estuvimos presentes en la sala de prensa en el momento del anuncio, junto con todos los observadores internacionales. El presidente del CNE anunció también que el sistema automatizado de transmisión de resultados estaba sufriendo un ataque cibernético, lo que estaba retrasando la llegada de los resultados.

María Corina Machado sólo tardó unos minutos en reaccionar, con Edmundo González a su lado, ante las cámaras de todo el mundo.

> Queremos decirles a todos los venezolanos y al mundo entero que Venezuela tiene un nuevo presidente electo y es Edmundo González Urrutia. Hemos ganado y todo el mundo lo sabe. (Rueda de prensa, 29 de julio).[78]

¡Sorpresa! Nadie lo esperaba, ¡pero la oposición impugna los resultados oficiales y denuncia un "fraude"! Y adivinen a qué se refiere María Corina en el primer minuto de su discurso: a los "sondeos a boca de urna independientes y autónomos que dieron resultados indiscutibles". ¡Independientes y autónomos!

En el segundo minuto de su discurso, María Corina lanzó lo que se convertiría en el corazón de una pasión que desataría a los medios de comunicación y a las cancillerías occidentales durante meses: "Tenemos el 100% de las actas

78. CNN en Español. (2024, 29 de julio). *Palabras de María Corina Machado y Edmundo González tras los resultados | Elecciones en Venezuela* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=8TGztUF1WG4

[que prueban] que Edmundo González obtuvo el 70% de los votos y Nicolás Maduro el 30%".

"Actas": grite fraude y el MUNDO le creerá

Para la oposición, la prueba inmediata del "fraude" son las falsas encuestas a boca de urna. La prueba dura son las "actas".

Para comprender la historia de las actas debemos entender cómo funciona el sistema de voto electrónico en Venezuela. Para ello, le remito en primer lugar a los detalles ofrecidos en el capítulo anterior.

Si ha entendido el sistema, entonces ha comprendido que todos los testigos de todos los partidos políticos de todos los centros de votación del país tienen derecho a una copia original del acta de su mesa, impresa directamente por la máquina, y luego firmada y aprobada por todos los testigos y miembros del mesa. Legalmente, si hay alguna duda sobre los resultados anunciados, cada candidato tiene derecho a acudir al CNE y pedir que se cotejen las actas. Y si éstas no coinciden, puede presentar un recurso impugnando los resultados ante la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), el máximo órgano judicial del país.

Dicho esto, María Corina afirmó tener en su poder las actas que probaban la verdadera victoria de su candidato, contradiciendo los resultados anunciados por el CNE. Por lo tanto, la consigna lanzada al "régimen" es clara: ¡publiquen las actas para que podamos ver los "verdaderos" resultados!

Aunque la suerte estaba echada mucho antes de las elecciones, tengo que admitir que me sorprendió, en el mes siguiente a los comicios, la escala y magnitud de la respuesta internacional a la cuestión de las actas de las elecciones presidenciales venezolanas. En el espacio de unos días, se convirtió en el principal *leitmotiv* de todos aquellos que quieren cuestionar la legitimidad de los resultados oficiales

emitidos por el CNE. Si Maduro quiere demostrar que ganó, ¡que muestre las actas!

Fue Washington, por supuesto, quien echó a rodar la pelota el 29 de julio, pidiendo "la publicación inmediata de las actas" para verificarlos, al tiempo que afirmaba que "no reflejan la voluntad del pueblo venezolano"[79]. Los primeros lacayos no tardaron en seguir el ejemplo del *Tío Sam*. Siete países latinoamericanos, entre ellos Uruguay, Argentina, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Panamá, Paraguay, Perú y República Dominicana, firmaron un comunicado conjunto en el que pedían una reunión de emergencia de la OEA para verificar los resultados electorales en Venezuela[80]. Luego de este comunicado, Venezuela retiró a todo su personal diplomático de cada uno de los siete países. El 1 de agosto, 17 países de la Organización de Estados Americanos (OEA) aprobaron una resolución exigiendo a Venezuela la publicación de las actas[81]. El 3 de agosto, por iniciativa de Pedro Sánchez en España, siete países europeos, entre ellos Francia, Alemania, Italia, Polonia, Portugal y Holanda, pidieron la publicación de las actas[82]. El espectáculo de las actas alcanzó su punto álgido el 16 de agosto, cuando Estados

79. Sánchez-Vallejo Cobo, M. A. (2024, 29 de julio). *La Casa Blanca pide la inmediata publicación de todas las actas de las elecciones en Venezuela antes de estudiar nuevas medidas*. El País. https://elpais.com/america/2024-07-29/la-casa-blanca-pide-la-inmediata-publicacion-de-todas-las-actas-de-las-elecciones-en-venezuela-antes-de-estudiar-nuevas-medidas.html

80. Cancillería argentina. (2024, 28 de julio). *Comunicado conjunto sobre las elecciones en Venezuela*. https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/comunicado-conjunto-sobre-las-elecciones-en-venezuela

81. Infobae. (2024, 1 de agosto). *Así votaron los países de la OEA el proyecto de resolución que exigía al CNE de Maduro publicar las actas electorales*. https://www.infobae.com/america/america-latina/2024/08/01/asi-votaron-los-paises-de-la-oea-el-proyecto-de-resolucion-que-exigia-al-cne-de-maduro-publicar-las-actas-electorales/

82. El País. (2024, 3 de agosto). *Sánchez y otros seis mandatarios europeos reclaman la publicación de todas las actas de las elecciones venezolanas*. https://elpais.com/internacional/2024-08-03/sanchez-y-otro-seis-mandatarios-europeos-reclaman-la-publicacion-de-todas-las-actas-de-las-elecciones-venezolanas.html

Unidos, la UE y una veintena de países firmaron en Santo Domingo una declaración conjunta en la que pedían la "publicación inmediata de las actas originales", al tiempo que subrayaban que "el Consejo Nacional Electoral (CNE) de Venezuela aún no ha presentado las actas electorales que avalen la veracidad de los resultados".[83]

Más sorprendentes fueron las declaraciones del Brasil de Lula y de la Colombia de Petro, ambos políticamente más cercanos a Venezuela, pero que exigieron también las "actas". El México de AMLO, que inicialmente tomó la iniciativa con estos dos países como mediadores, se retiró del grupo cuando surgió el tema de las actas, negándose a interferir en los "asuntos internos" de Venezuela. Ciertas hipótesis pueden explicar la actitud de Colombia y Brasil. En ambos casos, aunque la Presidencia era de izquierdas, los ministerios de asuntos exteriores permanecieron en manos de la derecha, como parte de un pacto de gobierno. En el caso concreto de Brasil, el propio Lula hizo unas declaraciones muy duras sobre Venezuela. Esta postura que sólo se entendió unos meses después, a finales de octubre en Kazán, Rusia, cuando Brasil fue el único país que vetó la entrada de Venezuela en los BRICS. Lo más probable es que esta decisión estuviera motivada por el deseo de hegemonía de Brasil en América Latina, ya que no quería verse eclipsado por la principal reserva de petróleo del mundo dentro de los BRICS.

En cuanto a los partidos políticos, en Uruguay, la coalición de izquierda *Frente Amplio* reconoció una "jornada electoral [que] transcurrió en paz" pero también dijo que estaba "[a la] espera [de] la publicación, por parte del Consejo Nacional Electoral, de la totalidad de las actas"[84]. En Fran-

83. El Nacional. (2024, 16 de agosto). *La UE, Estados Unidos y una veintena de países reclaman las actas de las elecciones en Venezuela*. https://www.elnacional.cat/es/internacional/ue-estados-unidos-veintena-paises-reclaman-actas-elecciones-venezuela_1269300_102.html

84. El Observador. (2024, 29 de julio). *Elecciones en Venezuela: Frente*

cia, desde la izquierda social-demócrata hasta la extrema izquierda, una docena de partidos políticos emitieron una declaración muy ingenua de "solidaridad con las reivindicaciones democráticas del pueblo venezolano", pidiendo una "auditoría ciudadana, pública y pluralista de las actas electorales"[85]. La France Insoumise de Jean-Luc Mélenchon es uno de los pocos movimientos políticos de izquierda en Francia que no ha firmado.

Es fácil comprender la motivación de Estados Unidos y sus aliados latinos y europeos para jugar al juego de las "actas". Pero, ¿cómo es posible que tantos otros hayan caído en la trampa?

Lo primero es lo primero. El CNE nunca, en ningún momento, ha publicado las actas de los resultados electorales en Venezuela. Nunca, y así han sido las normas electorales de Venezuela desde principios de siglo. Por lo tanto, todos los que piden que se publiquen se han saltado el paso elemental de comprobar la información antes de repetirla. Lo que siempre se ha publicado son los detalles de los resultados, mesa por mesa de votación, en la página web del CNE, que ahora está fuera de servicio tras un ciberataque (volveré sobre esto más adelante). Y el plazo legal para publicar los resultados, mesa por mesa, es de 30 días, aunque en una situación "normal" los resultados se publican con bastante rapidez. En cuanto a las actas, pueden consultarse en caso de reclamo de los candidatos o de los partidos políticos ante el CNE. ¿Ha visto con sus propios ojos las actas de la elección de Donald Trump en Estados Unidos? ¿Emmanuel Macron en Francia? En la mayoría de los países que dan lec-

---

Amplio pidió abrir las actas para que haya «transparencia, credibilidad y legitimidad» de los resultados. https://www.elobservador.com.uy/nacional/elecciones-venezuela-frente-amplio-pidio-abrir-las-actas-que-haya-transparencia-credibilidad-y-legitimidad-los-resultados-n5953537

85. DNA avec l'AFP. (2024, 9 de agosto). *Plusieurs partis de la gauche française appellent à un audit du vote*. https://www.dna.fr/politique/2024/08/09/plusieurs-partis-de-la-gauche-francaise-appellent-a-un-audit-du-vote

ciones, las actas están siempre disponibles para su consulta a petición de las autoridades, pero nunca se ponen en línea.

No importa, se puede reclamar cualquier cosa para Venezuela. Y María Corina lo sabe bien y va a jugar con ello. En su primera rueda de prensa, anunció que tenía "más del 40% de las actas", y en la frase siguiente "el 100% de las actas transmitidas por el CNE". Unas horas más tarde, su abogado Perkins Rocha anunció que tenían acceso a "un número muy elevado de actas" pero que "no podía dar la cifra exacta".[86]

¿La oposición apelaría al CNE o al TSJ para impugnar los resultados anunciados? Por supuesto que no, y veremos por qué, más adelante.

Sin embargo, decidió poner en línea una página web con "resultados oficiales" paralelos y las supuestas actas que daban fe de estos resultados. Un proceso totalmente ilegal, que usurpa la autoridad del único organismo facultado para presentar resultados oficiales, es decir, el CNE.

Se van a crear varios sitios. Yo mismo comprobé el primer sitio poco después de que se pusiera en línea la noche del 1 de agosto. Sumé las cifras y conté un total de 1991 actas puestas en línea de un total de más de 30,000 centros de votación. Eso es menos del 10% de las "actas", cuatro días después de las elecciones. El sitio cambió entonces de nombre de dominio y de aspecto. Aparecieron más "actas", sólo que algunas personas empezaron a analizar las actas presentadas. Era probable que la mayoría de las procedentes de centros de votación situados en zonas favorables a la oposición fueran auténticas. En cuanto al resto, existen serias dudas. Hay irregularidades reales. En algunas actas faltan datos (operadores de las máquinas, testigos presentes, ase-

86. Misión Verdad. (2024, 29 de julio). *Contradicciones en la oposición en torno a las actas de votación*. https://misionverdad.com/venezuela/contradicciones-en-la-oposicion-en-torno-las-actas-de-votacion

sores de los centros de votación, códigos QR, firmas); otros están doblados, rotos o son ilegibles; otros tienen valores cero o son incoherentes; algunos incluso están rellenados y firmados por la misma persona. En algunos casos, incluso ciudadanos fallecidos antes de las elecciones presidenciales aparecían como firmantes. Al final, un análisis de los metadatos de las imágenes de las actas publicadas en línea demostró que, en la gran mayoría de los casos, las imágenes habían sido alteradas.

Y en realidad, podríamos incluso pasar por alto estos detalles, porque una fotocopia carece de valor en un sistema electrónico repleto de sistemas de verificación. Es imposible comprobar la credibilidad de los códigos QR o la correspondencia con números de máquina, por ejemplo. En resumen, todo lo que se ha puesto en línea es, en el mejor de los casos, inverificable, en el peor, falsificado masivamente y, en cualquier caso, inadmisible e ilegal.

Todo ello sin mencionar siquiera la base de los acuerdos de Barbados. Recuerde que tanto el gobierno como la oposición firmaron un documento conjunto en el que todos los partidos se comprometían a reconocer "las decisiones del Consejo Electoral Nacional" y "los resultados de las elecciones presidenciales". Otra promesa incumplida.

Todo el espectáculo montado en torno a las "actas" es humo y espejos. Llegados a este punto, hay que reconocer el golpe de gracia político que iba a dar muy rápidamente el reelegido presidente Maduro. El 31 de julio acudió personalmente al TSJ con el recurso que había presentado ante el tribunal en relación con los resultados electorales. Con este recurso, el CNE, el presidente Maduro y todos los demás candidatos y partidos políticos estuvieron invitados a comparecer ante el tribunal para esclarecer las dudas que rodearan la elección. Todos ellos, incluidos el CNE y el par-

tido presidencial, fueron invitados a presentar las actas que tuvieran en su poder. El día de la citación, todos los candidatos estaban presentes excepto uno: Edmundo González Urrutia. Fue entonces cuando la trampa se cerró sobre los verdaderos fraudulentos.

Si el candidato Edmundo no acudía a la citación judicial, infringía la ley. Si se presentaba y presentaba informes falsos a los tribunales, estaba violando la ley. Con toda objetividad, Nicolás Maduro hizo jaque mate a la estrategia de la oposición el 31 de julio jugándole su propio juego.

El PSUV, el partido presidencial, entregó sus actas al TSJ. El CNE también entregó todas las actas oficiales. Y el número de actas presentadas por el dúo González-Machado fue cero. Faltaban poco más de dos semanas para que el TSJ emitiera su veredicto, confirmando la victoria del presidente Maduro el 22 de agosto. Esto no impidió que la oposición continuara con la farsa, recorriendo los parlamentos y asambleas del mundo, agitando papeles en sus manos y presentándolos como las verdaderas "actas" del 28 de julio. Parece ser que, desde el 8 de enero de 2025, estas "actas" estarían en manos del Banco Nacional… de Panamá, entregadas por Edmundo González en persona al ministro panameño de Asuntos Exteriores[87]. Con la cobertura mediática adecuada, pues, el ridículo realmente no mata.

Si las "actas" fueron sólo un espectáculo, *¿quid* de los resultados detallados, los cuales si se publican sistemáticamente? A 1 de febrero de 2025, aún no aparecieron. Ni en el sitio web del Consejo Nacional Electoral (todavía fuera de línea), ni en la gaceta electoral oficial. Sabiendo que el TSJ había interpelado al CNE sobre este punto, en su veredicto que confirmaba la victoria de Nicolás Maduro el 22 de

87. SWI. (2025, 9 de enero). *González Urrutia entrega en custodia a Panamá las actas electorales de Venezuela*. https://www.swissinfo.ch/spa/gonz%C3%A1lez-urrutia-entrega-en-custodia-a-panam%C3%A1-las-actas-electorales-de-venezuela/88694036

agosto de 2024: "Se exhorta al Consejo Nacional Electoral a publicar los resultados definitivos del proceso electoral [...] en la gaceta electoral de la República bolivariana de Venezuela según lo previsto en el artículo 155 de La Ley Orgánica de procesos electorales"[88]. Quizás se tomen algunas medidas con respecto a este incumplimiento.

Éste es el único «argumento» que le queda a la extrema derecha venezolana para impugnar los resultados de las elecciones. Y, sin embargo, si bien es cierto que hay una falta que debe ser reparada, no es prueba de un presunto fraude. Insisto. La falta de resultados detallados no puede admitirse como prueba —por sí sola— de un fraude organizado.

¿Por qué se retrasa la publicación de estos resultados detallados? En este caso, sólo podemos emitir hipótesis. ¿Está esperando el CNE a que se restablezca su sitio web para garantizar la divulgación pública de los resultados? ¿Han perjudicado los ataques a la ciberinfraestructura del CNE la publicación inmediata de los resultados mesa por mesa? Son muchas las preguntas que sin duda tendremos respuesta en un futuro próximo. De todos modos, los ataques brutales y sin precedentes que sufrió el CNE durante las elecciones presidenciales de 2024 plantean preguntas a Venezuela y al mundo entero sobre la solidez de los sistemas electorales frente a los ciberataques de nueva generación. Está en juego la soberanía y la independencia de cada uno de nuestros pueblos.

El rector "disidente" del CNE

En el *show* de las "actas", la oposición de extrema derecha fue secundada por un partidario al más alto nivel del Consejo Nacional Electoral: el rector principal Juan Carlos

88. Telesurtv videos. (2024, 22 de agosto). *TSJ confirma victoria de Nicolás Maduro en las presidenciales* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=EZB_HoXsKSI

Delpino. Recordemos que hay cinco rectores principales, que conforman el órgano rector del CNE[89]. Elegidos por la Asamblea Nacional con una mayoría de dos tercios, tres son afines al partido de gobierno y dos a la oposición. Delpino es uno de estos dos.

Juan Carlos ingresó al organismo electoral como funcionario menor, uno de los varios miembros de la Comisión de Registro Civil y Electoral del CNE. Tras dejar la Comisión, pasó a ser director general de la sección de Participación Política, y no fue hasta que finalizó el mandato de Tibisay Lucena al frente del CNE y de otras dos administraciones del organismo electoral que fue nombrado rector principal del CNE. Políticamente es del partido AD, cercano y partidario de María Corina Machado y Edmundo González.

Delpino comenzó su labor de socavar la credibilidad de los miembros y las decisiones del máximo organismo electoral en junio de 2024, cuando se revocó la invitación de la misión de observación de la Unión Europea, tras la flagrante injerencia del viejo continente[90]. Juan Carlos Delpino señaló que el CNE "no se ha reunido desde marzo", exigiendo que se convocara al consejo y que se respetara a los demás miembros. Acusó al presidente del CNE de "violar los derechos de los rectores al tomar decisiones por su cuenta", afirmando que "se acabó el tiempo de la prudencia", refiriéndose a su conducta como rector hasta ese momento.

Aparte de dos tuits en los que instaba a la gente a salir a votar el día de las elecciones, no fue hasta más de dos meses después cuando el rector Delpino volvió a hablar públicamente[91]. Su ausencia ya se hizo notar cuando se anunciaron

89. Ver capítulo III.
90. Moleiro, A. (2024, 13 de junio). *Un rector del CNE de Venezuela acusa al presidente del órgano electoral de retirar la observación europea sin consultar*. El País. https://elpais.com/america/2024-06-12/un-rector-del-cne-de-venezuela-acusa-al-presidente-del-organo-electoral-de-retirar-la-observacion-europea-sin-consultar.html
91. NTN24. (2024, 13 de agosto). *«Rector Delpino está en resguardo. Su testi-*

los boletines oficiales del CNE, y los medios de comunicación de la oposición ya empezaban a hablar de un "testigo de excepción" que podría revelar la verdad sobre el "fraude" del 28 de julio. El 26 de agosto, casi un mes después de las elecciones, cuando la oposición exhibía sus "actas" como prueba absoluta de su supuesta victoria, Delpino rompió su silencio. Reapareció por primera vez en forma de carta, denunciando las supuestas irregularidades que se habían producido durante el proceso electoral del 28 de julio. Su carta fue recogida por la prensa *mainstream*. Sin embargo, en su carta ya se veía obligado a reconocer que "el proceso se desarrolló con relativamente pocos incidentes registrados hasta las 17:00 horas", contradiciendo el relato de abusos, irregularidades y dificultades que la oposición había tratado de poner en marcha.

Continúa señalando con el dedo varios aspectos del proceso electoral, la jornada de votación y la forma en que el CNE gestionó el resto de las elecciones. La carta es larga, así que le ahorraré los detalles. Hay quizás dos cosas que conviene recordar. La primera es que afirma que "todo lo ocurrido antes, durante y después de las elecciones presidenciales apunta a la gravedad de la falta de transparencia y veracidad de los resultados anunciados". Se trata de una afirmación grave, tanto más cuanto que el rector no presenta en su carta ninguna prueba concreta que respalde estas acusaciones.

Además de la ausencia de pruebas, el segundo punto a destacar es la siguiente afirmación.

> Ante el desalojo de testigos en no pocos centros, la falta de transmisión del código QR a los data center de los coman-

---

monio ha sido descargado»: la advertencia de Andrés Izarra. https://www.ntn24.com/noticias-actualidad/rector-delpino-esta-en-resguardo-su-testimonio-ha-sido-descargado-la-advertencia-de-andres-izarra-507715

> dos y la falta de una solución efectiva al supuesto hackeo, tomé la decisión de no subir a la sala de totalización y de no asistir al anuncio del primer boletín. Como Rector Principal, al no subir a la sala de totalización, carezco de la evidencia que respalda los resultados anunciados.

Entonces, el rector Delpino no acudió a la sala de totalización de resultados, el corazón del Consejo Nacional Electoral al final de la jornada electoral. Tampoco acudió al Tribunal Supremo de Justicia cuando se interpuso un recurso por parte del candidato ganador Nicolás Maduro, al considerar que "el conflicto debe resolverse en el seno [del CNE] mismo", posicionándose así como libre intérprete de la Constitución y las leyes del país, burlando la autoridad del máximo órgano judicial del país.

Ausente de la sala de totalización, no tiene ni idea de los resultados, incluidos los que impugna; ausente del TSJ, no tiene ni idea de las actas analizadas durante el juicio. En cambio, sí apareció en la prensa internacional. Salió del país y concedió una entrevista al canal colombiano Caracol, en la que reiteró sus afirmaciones y aseveró que "el hackeo pudo no haberse producido"[92]. También declaró que el día de las elecciones, antes de entrar en la sala de totalización –cosa que finalmente no hizo– se había comunicado con el oficial al mando del equipo del candidato opositor Edmundo González.

En otra entrevista concedida a un medio opositor venezolano en Estados Unidos, Delpino afirmó que desde el momento en que asumió el cargo de rector principal ya existía un "plan" de "fraude", y aseguró que la transmisión de resultados en realidad nunca se detuvo y que él había

92. Noticias Caracol. (2024, 30 de agosto). *Juan Carlos Delpino pone en duda elecciones de Venezuela: "El hackeo pudo no haberse producido"* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=xFWQ7UkZpcw

señalado que "ellos [el gobierno] estaban en proceso de perder las elecciones", alineando su posición con la defendida desde el día de los comicios por el dúo Machado-González.[93]

Aprovechando la agenda mediática internacional, Delpino señaló toda una serie de hechos sin aportar ninguna prueba, pero alineándose totalmente con las posiciones de la oposición perdedora. Como resultado, la Asamblea Nacional, reunida el 17 de octubre de 2024, decidió destituirlo de su cargo de rector.

Pero eso no le impidió seguir y seguir, soltando elucubraciones y contradicciones. El 16 de diciembre, compareció ante la periodista colombiana-estadounidense Patricia Janiot para una entrevista de casi 40 minutos[94]. Enemiga acérrima de todo lo que huela a bolivarianismo, la hábil periodista llevó sin embargo a Delpino al borde de la contradicción, preguntándole dos veces por qué nadie del CNE había presentado pruebas del "fraude", incluso saliendo del país. El ahora exrector responde con ambigüedad, por supuesto, porque sabe que no hay pruebas y, por lo tanto, nadie que denuncie lo que no existe. Cuando se le pregunta por la totalización de los resultados, y por la sala dedicada a ello en la que nunca entró, Delpino hace gala de su realismo mágico y comienza a dar detalles de lo que ocurrió en la sala de totalización aquella noche, sin haber presenciado nada.

Luego, cuando le preguntaron por la toma de posesión el 10 de enero de 2025, fecha en la que debe iniciar su mandato el presidente elegido el 28 de julio de 2024, dijo que Edmundo González era el candidato ganador y que tenía que ser "proclamado por la Asamblea Nacional". Si se refiere a la

93. TVV Network. (2024, 1 de noviembre). *¡REVELACIÓN BOMBA! Ex rector Juan Carlos Delpino revela lo que pasó el 28J | César Miguel Rondón* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=1tu2hqJ1WzI
94. Janiot, P. (2024, 16 de diciembre). *El duro escenario que afrontará Venezuela este 10 de enero* [Video]. YouTube. https://youtu.be/pw1Xbwu1mMI?si=qLhDNm1V_9ZWrwCz

Asamblea Nacional elegida democráticamente, dudo que su mayoría chavista le siga el juego. Pero quizás se refería a la Asamblea Nacional paralela, que sigue existiendo (al menos en la mente de sus diputados), formada por opositores que sí fueron elegidos, pero el 6 de diciembre de ¡2015! Al fin y al cabo, estos diputados renovaron su mandato el 19 de diciembre de 2024, en una carta dirigida al jefe de misión de la cancillería estadounidense en Venezuela. ¡Y eso ni siquiera es una broma!

Con el Departamento de Estado como nuevo soberano del país, diputados con el mandato más largo del mundo y un ex rector mentiroso que todavía se cree rector del CNE, Edmundo podría haber esperado una verdadera investidura triunfal y "democrática" el 10 de enero de 2025. Pero no fue así. Se ha respetado el orden constitucional. Volveremos sobre ello más adelante.

El rápido fracaso de la estrategia violenta

Las actas y el rector "disidente" estaban, pues, en el centro de la retórica del "fraude". Y aunque esta comedia fue ampliamente difundida por la prensa internacional occidental, no fue suficiente para contar la historia de la "dictadura", a la que le faltaba un elemento: la movilización de la "sociedad civil" venezolana y su represión por parte del "régimen". Que no cunda el pánico, ¡también estaba incluido en el plan!

Históricamente, en la historia reciente de Venezuela, cada vez que la oposición ha acusado al país de "fraude", ha seguido un periodo de violencia promovida y organizada por esa misma oposición. Así ocurrió en 2014 –pocos meses después de la primera elección de Nicolás Maduro a la Presidencia del país– con la operación *La Salida*. El resultado: 43 muertos y casi 500 heridos. Luego, de nuevo en 2017, con aún más violencia tras una sentencia judicial sobre la ilegal

Asamblea Nacional. El balance: 127 muertos y 2,000 heridos. Luego, en 2019, con la farsa de Guaidó impugnando la reelección de Maduro y estableciendo un falso gobierno paralelo. El resultado: varias decenas de muertos y muchos heridos. En todos estos episodios de violencia, nuestra querida María Corina Machado estuvo obviamente al frente, a pesar de no tener el liderazgo hasta 2023 y 2024. Y los muertos y heridos se atribuyen sistemáticamente a la "represión del régimen".

En el lenguaje venezolano, estos actos de violencia se conocen como "guarimbas", y sus autores como "guarimberos". En un lenguaje más accesible, se denominarían violencia insurreccional. Así que hagamos una clara distinción entre las manifestaciones pacíficas y la violencia insurreccional, la guarimba.

Palacio presidencial durante el discurso de victoria de Nicolás Maduro la noche del 28 de julio ©Cohesia Centre de Coopération et d'Echange International

Movilización chavista en el Palacio presidencial el 31 de julio ©Cohesia Centre de Coopération et d'Echange International

Marcha chavista por las calles de Caracas la noche del 31 de julio © Cohesia Centre de Coopération et d'Echange International

Marcha chavista en las calles de Caracas el 3 de agosto
©Cohesia Centre de Coopération et d'Echange International

No faltaron manifestaciones pacíficas tras las elecciones. La oposición, creyendo en el fraude, salió a la calle el día 29. Pequeñas multitudes se congregaron en los barrios ricos de Caracas. Lo vimos con nuestros propios ojos. Lo que los medios *mainstream* no cubrieron fueron las manifestaciones de apoyo al presidente Maduro. Éstas fueron casi un acontecimiento diario en las dos semanas que siguieron a las elecciones. Aquí también lo vimos con nuestros propios ojos. La noche de los resultados, grandes multitudes rodearon el Palacio presidencial en apoyo al presidente. En los días siguientes, avenidas enteras se alinearon con los diversos sectores del chavismo que se habían convocado para defender el voto popular. Se hace muy poca mención de estas manifestaciones pacíficas.

En el otro lado, María Corina y Edmundo movilizaron poco. En las redes sociales se utilizaban imágenes de manifestaciones de 2017 para hacer creer que había manifestaciones masivas. Nada de eso. Hicieron su primera aparición en una concentración frente a la oficina de la ONU en Caracas el 30 de julio. Luego se convocó una manifestación para el 3 de agosto, de nuevo en el este de Caracas. No fue hasta dos semanas más tarde cuando la oposición volvió a movilizarse pacíficamente el 17 de agosto, antes de una última manifestación el 28 de agosto. Había que ver las imágenes de los drones para darse cuenta de la escasa asistencia a estas manifestaciones a partir del 3 de agosto. Machado se apresuró a añadir el adjetivo "mundial" cuando hablaba de la movilización, porque las imágenes de multitudes son casi inexistentes en Venezuela, como lo son fuera del país en Madrid, Miami y Nueva York. Mientras el dúo perdedor de las elecciones llama a los niños de Venezuela a salir a la calle, sus hijos estaban a salvo fuera, como la hija de María Corina, que habló en una manifestación desde *Times Square* en Nueva York el 17 de agosto[95]; o la hija de Edmundo, que habló públicamente el mismo día, pero desde la Puerta del Sol de Madrid[96]. Así, pues, el caso se salva gracias a las imágenes de quienes no viven en Venezuela.

No se puede culpar a la extrema derecha por no ser inteligente a la hora de convocar manifestaciones. De hecho, ése no es el núcleo de la estrategia. Como en 2014, 2017 o 2019, hay que desatar la violencia de las guarimbas para culpar a la represión y esperar un levantamiento de las fuer-

95. La Patilla. (2024, 17 de agosto). *Ante una multitud en Times Square, hija de María Corina Machado pidió firmeza en la lucha por la libertad (video)*. https://www.lapatilla.com/2024/08/17/ante-una-multitud-en-times-square-hija-de-maria-corina-machado-pidio-firmeza-en-la-lucha-por-la-libertad-video/
96. La Patilla. (2024, 17 de agosto). *Hija de Edmundo González leyó desde Madrid mensaje que su padre envió a venezolanos en el exterior (video)*. https://www.lapatilla.com/2024/08/17/hija-de-edmundo-gonzalez-leyo-desde-madrid-mensaje-que-su-padre-envio-a-venezolanos-en-el-exterior-video/

zas armadas. Y como la guarimba lleva a la guarimba, la violencia está destinada a durar meses, como antes. Salvo que en 2024 las cosas fueron diferentes.

La violencia estalló en cuanto se anunciaron los resultados de las elecciones. En la noche del 29 al 30, conducía por Caracas con unos amigos. La ciudad se paralizó. Las tiendas estaban cerradas y la vida nocturna suspendida. Todo el mundo nos aconsejaba que no saliéramos esa noche. Y, sin embargo, tuvimos que salir para ver el contraste entre lo que aparecía en nuestras pantallas y la realidad sobre el terreno. Aquí y allá, luces en las carreteras. La primera sorpresa fue que la mayoría estaban vacías. Nos encontramos con nuestro primer grupo de guarimberos. Una treintena de jóvenes, encapuchados y equipados, algunos en moto, prendiendo fuego y destruyendo lo que podían. La escena era casi pintoresca. La avenida en la que se encontraban estaba vacía. Vacía de transeúntes, vacía de comerciantes y vacía de policías. La presencia de la policía antidisturbios, es decir, la Policía Nacional Bolivariana y la Guardia Nacional, era muy limitada. Nadie vino a apagar el caucho ardiendo aquí, o el árbol caído allá. Tuvimos que llegar al Palacio presidencial y a las sedes de las principales instituciones públicas para ver grandes dispositivos de seguridad. En el resto de la ciudad: nada.

Por lo que vimos en Caracas, estaba claro que las órdenes dadas tenían como objetivo evitar la confrontación. Tanto si los cauchos seguían ardiendo como si no, la ciudad ya se había paralizado.

La violencia de tipo "guarimba" duraría esencialmente dos días. La mayoría de las víctimas de la violencia murieron los días 29 y 30 de julio, aunque también se registraron algunos actos violentos en la semana posterior a las elecciones[97]. El balance es elevado: 28 personas perdieron

97. Telesur. (2024, 11 de noviembre). *Balance sobre casos de violencia tras elecciones presidenciales en Venezuela* [Video]. YouTube. https://www.

la vida, otras 195 resultaron heridas y 486 propiedades fueron destruidas[98]. Y sin dar detalles de estas cifras, la prensa internacional se lanzó en tromba en cuanto se informó de las primeras muertes y destrucciones.

> Manifestantes venezolanos atacan estatuas de Hugo Chávez en medio de unas disputadas elecciones. (*The Guardian*, 31 de julio).[99]
>
> Venezuela: retirada de estatuas de Hugo Chávez tras las elecciones presidenciales. (*Mediapart*, 30 de julio).[100]
>
> Varios muertos en la represión de las protestas contra los resultados electorales en Venezuela. (*Euronews*, 30 de julio).[101]
>
> Al menos 16 muertos mientras Maduro responde a las protestas venezolanas con la fuerza. (*Washington Post*, 31 de julio)[102]
>
> La represión en Venezuela es "brutal" y hay denuncias creíbles de 24 asesinatos, según HRW. (*Huffington Post*, 4 de septiembre)[103]

---

youtube.com/watch?v=awWNaMOqqlU&list=RQHgpL6vb8HdczzQ7U-f-bAKDVtyjs&t=1786s

98. Bracci Roa, L. (2024, 2 de diciembre). *Fiscal General Tarek William Saab, rueda de prensa sobre hechos violentos tras elecciones* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=SL62pB4nwoI&rco=1

99. Rogero, T. (2024, 30 de julio). *Venezuela protesters target Hugo Chávez statues amid disputed election*. The Guardian. https://www.theguardian.com/world/article/2024/jul/30/venezuela-protesters-hugo-chavez-statues

100. Mediapart con AFP. (2024, 30 de julio). *Venezuela: Des statues d'Hugo Chávez déboulonnées après la présidentielle*. https://www.mediapart.fr/journal/fil-dactualites/300724/venezuela-des-statues-d-hugo-chavez-deboulonnees-apres-la-presidentielle

101. Euronews. (2024, 30 de julio). *Varios muertos en la represión de las protestas por los resultados de las elecciones en Venezuela*. https://es.euronews.com/2024/07/30/varios-muertos-en-la-represion-de-las-protestas-por-los-resultados-de-las-elecciones-en-ve

102. The Washington Post. (2024, 30 de julio). *At least 16 reported dead as Maduro meets Venezuelan protests with force*. https://www.washingtonpost.com/world/2024/07/30/venezuela-election-protests-maduro-gonalez/

103. Huffington Post. (2024, 4 de septiembre). *La represión en Venezuela es «brutal» y hay denuncias creíbles de 24 asesinatos, afirma HRW*. https://

Podemos empezar por lo "menos grave" y centrarnos en las estatuas "caídas". Es cierto que cuando se denuncia un "régimen dictatorial", es más romántico hablar de estatuas que se caen que de cualquier otra cosa. Lo sabemos al menos desde que Hollywood escenificó la destrucción de la estatua de Sadam Husein, en Bagdad, en 2003. Ha habido algunos recordatorios de esto desde entonces, en Libia y más recientemente en Siria. En Venezuela, los guarimberos destruyeron 27 estatuas y monumentos. Pero también: 75 centros educativos, 41 centros de salud, 50 instalaciones de transporte público (incluidas estaciones de metro y autobuses), 253 instalaciones de las fuerzas de seguridad del Estado, 10 sedes del CNE, 7 sedes de la administración pública (incluidos centros de distribución de alimentos), 13 locales comerciales y 10 sedes de organizaciones políticas (la mayoría del PSUV, el partido gobernante). Este informe del Ministerio Público, que nadie ha rebatido, viene acompañado de fotos y videos que lo respaldan, que ya circulaban por las redes sociales cuando estalló la violencia. Supongo que las redacciones occidentales no tenían wifi en ese momento. Comprensiblemente, el titular "La oposición destruye hospitales en Venezuela" habría sido inmediatamente menos vendible, al menos para la historia de la dictadura.

Lo mismo ocurre con los detalles del balance humano, cuidadosamente evitados por estos mismos medios. De los 195 heridos, 97 eran miembros de la policía y de la guardia nacional. Rápidamente circularon videos que mostraban a "manifestantes pacíficos" linchando a policías, guardias nacionales, activistas chavistas y transeúntes ordinarios en la calle. En el estado Lara, una emisora de radio comunitaria y una sede local del PSUV fueron asaltadas. Dos activistas chavistas fueron linchados con cuchillos, uno de ellos quedó ten-

---

www.huffingtonpost.es/global/la-represion-venezuela-brutal-hay-denuncias-creibles-24-asesinatos-afirma-hrwbr.html

dido en el suelo ensangrentado, el otro rociado con gasolina. Apenas sobrevivieron[104]. También en Caracas, activistas chavistas fueron linchados y rociados con gasolina, en escenas vistas en el pasado. Los videos son escalofriantes. También en Caracas, un niño de 8 años resultó gravemente herido tras ser alcanzado en la cabeza por una bala perdida mientras dormía. Todo esto está documentado y no fue cuestionado.

Otros fueron menos afortunados, como el sargento de la guardia nacional José Antonio Torres Blanca, de 26 años, asesinado de un disparo en el cuello, el 29 de julio en Maracay (la escena fue filmada); como el guardia nacional Jormen José Martínez, linchado y apuñalado hasta la muerte por "manifestantes pacíficos" en el estado Nueva Esparta; como Cirila Gil, dirigente social chavista de 74 años, asesinada de 48 puñaladas en el estado Bolívar (por su vecino de 13 años, que había leído en las redes sociales que había que matar a los chavistas); o como Mayaury Silva, también dirigente social chavista de 49 años, perseguida en su propia casa y con tres disparos en el cuerpo. ¿Quién llorará estas muertes? Desde luego, no la ONG Human Rights Watch –que apoya a la oposición y al Departamento de Estado–, a pesar de que es citada en abundancia por las principales agencias de prensa occidentales, que no hizo mención alguna de estas mujeres asesinadas en su "informe" sobre la "brutal represión de manifestantes y votantes" en Venezuela.[105]

¿Fueron las "fuerzas represivas del régimen" las que mataron a los otros 24, todos ellos a tiros? De los 28 homicidios, no se ha presentado ni una sola denuncia que alegue un vínculo entre estas muertes y la actuación de las fuerzas de seguridad. Peor aún, los "manifestantes pacíficos"

104. Ver capítulo II.
105. Human Rights Watch. (2024, 3 de septiembre). *Venezuela: Brutal represión contra manifestantes y votantes*. Asesinatos y detenciones masivas tras las elecciones. https://www.hrw.org/es/news/2024/09/03/venezuela-brutal-represion-contra-manifestantes-y-votantes

de María Corina Machado y Edmundo González simularon en al menos dos ocasiones en las redes sociales que habían sido "asesinados por el régimen", con la correspondiente escenificación: cuerpos en el suelo, charcos de sangre y "gritos" asustados acusando a la dictadura. Pronto se demostró que ambas eran falsas, pero no se hicieron correcciones a los teléfonos de millones de espectadores indignados.

Una vez más, el número de víctimas fue elevado. Sin embargo, la rápida intervención de los servicios de seguridad del Estado en una oleada igualmente rápida de detenciones –por primera vez– impidió que la violencia se prolongara durante meses, como había ocurrido anteriormente, limitando así el posible empeoramiento del balance. La propia Fiscalía no tardó en anunciar un total de 2,000 detenciones en todo el país en relación con la violencia. Según el *New York Times*, "el gobierno venezolano está arrestando a quienes cuestionan la victoria de Maduro"[106]. Al igual que Estados Unidos detuvo y posiblemente condenará a muerte a Luigi Mangione, no por el asesinato del director general de United Healthcare, sino simplemente porque cuestionaba el sistema sanitario privado de su país. ¿Quién sabe? El periódico francés *Le Monde* habló de "violaciones masivas de los derechos humanos" tras las detenciones[107]. En Francia, ante el movimiento de protesta de los chalecos amarillos en 2018, en sólo un año: 10,000 personas habían sido detenidas por la policía, de las cuales 5.300 se enfrentaron a proce-

106. Robles, F. (2024, 10 de agosto). *'Operación Tun Tun': el gobierno de Venezuela detiene a quienes cuestionan la victoria de Maduro*. The New York Times. https://www.nytimes.com/es/2024/08/10/espanol/venezuela-represion-detenidos-maduro.html

107. Le Monde (Tribuna). (2024, 9 de agosto). *Au Venezuela, «les inspections illégales, les arrestations arbitraires et les disparitions sont devenues monnaie courante»*. https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/08/09/au-venezuela-les-inspections-illegales-les-arrestations-arbitraires-et-les-disparitions-sont-devenues-monnaie-courante_6273829_3232.html

sos judiciales y más de 3,100 fueron condenadas, 1,000 de ellas a prisión. Aunque el propio *Le Monde* dio estas cifras, el "periódico de referencia" de Francia sólo se refirió a una "respuesta penal sin precedentes"[108]. En cualquier caso, así es como, con un plumazo (o unas cuantas pulsaciones de teclas) y un doble rasero apenas disimulado, se puede fingir que en Venezuela no hay Estado de derecho.

La violencia no sólo provino de estos grupos violentos, sino que estos grupos fueron directamente enviados y pagados por la candidatura de extrema derecha, que ella misma llama los "comanditos"[109]. Una vez más, no es la primera vez que esto ocurre en Venezuela. Una vez más, las pruebas y los testimonios llegaron rápidamente, destacando el hecho de que a estos jóvenes se les pagó entre 40 y 150 dólares por hacer lo que hicieron. Los testimonios existen y también pueden consultarse públicamente.

Por desgracia, entre los detenidos también hubo adolescentes, menores de edad. Eso es todo lo que se necesitaba para gritar escándalo aquí también. "El régimen de Maduro ha encerrado a 158 niños tras las manifestaciones contra el fraude", escribe *Infobae*[110], un medio de comunicación en línea anti-Maduro. Lo mismo ocurre con el hecho de que no existan disposiciones específicas para los menores

108. Vincent, E. (2019, 8 de noviembre). *«Gilets jaunes» : 10 000 gardes à vue, 3 100 condamnations… une réponse pénale sans précédent*. Le Monde. https://www.lemonde.fr/societe/article/2019/11/08/gilets-jaunes-plus-de-3-000-condamnations-par-la-justice-entre-novembre-2018-et-juin-2019_6018431_3224.html

109. Vente Venezuela. (2024, 21 de febrero). *Comando con Vzla llama a venezolanos a montar sus comanditos por la victoria electoral este 2024*. https://www.ventevenezuela.org/2024/02/21/comando-con-vzla-llama-a-venezolanos-a-montar-sus-comanditos-por-la-victoria-electoral-este-2024/

110. Infobae. (2024, 20 de septiembre). *La ONU confirmó que el régimen de Maduro detuvo a 158 niños en las protestas contra el fraude y los imputó por terrorismo e incitación al odio*. https://www.infobae.com/venezuela/2024/09/20/la-onu-confirmo-que-el-regimen-de-maduro-detuvo-a-158-ninos-en-las-protestas-contra-el-fraude-y-los-imputo-por-terrorismo-e-incitacion-al-odio/

detenidos en la legislación venezolana. En cualquier caso, allí también hubo que apagar el wifi cuando en Francia, en Mantes-la-Jolie, en diciembre de 2018, 153 estudiantes de secundaria fueron detenidos por bloquear su liceo en protesta contra el gobierno de Macron[111]; luego fueron puestos en fila, arrodillados y con las manos sobre la cabeza por policías armados y sonrientes. También se corta el wifi cuando los mismos que se "preocupan" por la suerte de los adolescentes venezolanos no tienen nada que decir cuando Israel aprueba una ley que autoriza el encarcelamiento de menores de 14 años por participar en "actividades terroristas"[112]. Esto no es posible y nunca ha ocurrido en Venezuela.

En fin, sigamos adelante. Nada funcionó para María Corina. Sus invitaciones a manifestaciones no produjeron ningún resultado masivo, y sus comanditos se quedaron rápidamente sin potencia ante la reacción rápida y sin precedentes de las fuerzas de seguridad. Ante una derrota tan rápida de su estrategia, y a pesar del constante apoyo y relevo de los países occidentales en el tema de las "actas", María Corina decidió quemar muy pronto su última carta: el llamamiento a la sublevación de las fuerzas armadas. Apenas una semana después de las elecciones presidenciales, el 5 de agosto, dos días antes de que las actas del CNE fueran entregadas al TSJ, Edmundo y María Corina emitieron un comunicado conjunto llamando a la "Fuerza Armada Nacional" a "ponerse del lado del pueblo"[113]. ¿Pensaron que borrando la

111. Battaglia, M., & Couvelaire, L. (2018, 6 de diciembre). *La vidéo de l'interpellation collective de dizaines de lycéens à Mantes-la-Jolie provoque de vives réactions*. Le Monde. https://www.lemonde.fr/police-justice/article/2018/12/06/mantes-la-jolie-des-images-choquantes-de-lyceens-interpelles-par-la-police_5393757_1653578.html

112. TRT Français. (2024, 7 de noviembre). *Israël approuve une loi autorisant l'emprisonnement des enfants palestiniens de moins de 14 ans*. https://www.trtfrancais.com/actualites/israel-approuve-une-loi-autorisant-lemprisonnement-des-enfants-palestiniens-de-moins-de-14-ans-18229627

113. María Corina Machado. (2024, 5 de agosto). *Publicacion en X*. https://x.com/MariaCorinaYA/status/1820525357491224825

B de "Bolivariano" a las FANB convencerían a alguien? Todos los mandos del ejército han reafirmado su compromiso con la Constitución y con las autoridades legítimas representadas por el presidente Maduro. ¿Y qué más se puede pedir cuando las fuerzas armadas no te siguen?

Para los observadores atentos, el 5 de agosto era ya la sentencia de muerte para Machado. El resto fue puro *show*, una y otra vez. El 31 de julio el país había vuelto casi por completo a la normalidad. Caracas vibraba de vida y el chavismo salía a la calle a diario para defender los resultados. Entonces Maduro dio jaque acudiendo al TSJ el 2 de agosto, y mate el 5 de agosto con la reafirmación de la lealtad de los militares. El juego había terminado. *Game over*.

Una ciberguerra a una escala sin precedentes

Antes de concluir, me gustaría terminar este relato de las elecciones presidenciales venezolanas de 2024 señalando y haciendo hincapié en lo que considero un acontecimiento sin precedentes en la historia de la humanidad, y que hemos vivido en directo sobre el terreno y virtualmente.

Hablo de la primera ciberguerra total emprendida contra un país soberano en un contexto electoral. Total, porque no se trataba sólo de atacar las ciberinfraestructuras electorales y gubernamentales del país, sino también las principales ciberinformaciones que podían llegar a los teléfonos de los venezolanos.

En primer lugar, fue la infraestructura digital del Estado la que fue atacada, empezando por el sistema del Consejo Nacional Electoral para la transmisión automatizada de los datos de las votaciones. En el primer boletín oficial del CNE, la noche del 28 al 29, el presidente Elvis Amoroso lo confirmó al comenzar su anuncio con el inicio de una explicación del retraso en el anuncio de los resultados: "un ataque al sis-

tema de transmisión de datos que afectó negativamente a la transmisión de los resultados".[114]

Además de los sistemas internos del CNE, la página web del Consejo Nacional Electoral estuvo inaccesible desde la noche del 28 de julio y lo estuvo al menos hasta finales de enero de 2025 (fecha en que se escribe este libro).

Éste es el sitio en que se supone que deben publicarse los resultados de la votación, mesa de votación por mesa de votación. Y el ataque fue más allá del CNE.

En las 48 horas siguientes a las elecciones, no menos de 45 sitios web institucionales dejaron de funcionar. Entre ellos se encontraban la página web de la Asamblea Nacional, las de los distintos ministerios, la del servicio público de telecomunicaciones y proveedor de Internet, y por supuesto la del presidente de la República. El sistema Patria, que permite a los venezolanos beneficiarse de la ayuda social del Estado, incluida la distribución de alimentos, también fue atacado. Si busca en Internet, podrá comprobar que la mayoría de estos sitios continuaron fuera de servicio a finales de 2024.

En su discurso de victoria de la noche del 28 al 29 de agosto, el presidente Maduro denunció un "hackeo masivo" del CNE y remitió el asunto a la fiscalía[115]. El 5 de agosto, la vicepresidenta Delcy Rodríguez dio más detalles[116], refiriéndose a más de 30 millones de ataques por minuto, o más de 500 mil por segundo. Estos ataques informáticos utilizan un método tan habitual como temible: los ataques de

114. Bracci Roa, L. (2024, 29 de julio). *Elvis Amoroso da resultados: Maduro es reelegido con 51% de los votos, informa Presidente del CNE* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=YaFtaEJgokM&t=63s

115. CNN en Español. (2024, 29 de julio). *Discurso completo de Nicolás Maduro tras ser reelegido como presidente de Venezuela, según el CNE* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=XKPnJ55Kk7o

116. Bracci Roa, L. (2024, 6 de agosto). *Delcy Rodríguez sobre ataques informáticos durante elecciones presidenciales* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=QOIOSY28cYk

denegación de servicio, también conocidos como ataques DDoS. El principio es sencillo: enviar millones de peticiones o datos a un sistema informático para que se sobrecaliente y quede inutilizable.

Pero, ¿quizás sólo se trataba de la "dictadura" inventando un escenario para ocultar su "fraude"? Después de todo, *France 24* es clara al respecto: "Poco después de las elecciones, el señor Maduro afirmó, sin aportar ninguna prueba, que el hackeo del sistema electoral había retrasado la publicación de los resultados oficiales"[117]. ¿Sin pruebas, de verdad?

El 30 de julio, la cuenta X (ex Twitter) del célebre grupo de hackers "Anonymous" reivindicó la autoría de los ciberataques contra sitios web institucionales venezolanos[118], para combatir la "tiranía del régimen de Maduro". Al día siguiente, el 31 de julio, Netscout –una empresa estadounidense especializada en ciberseguridad– concluyó su análisis de las "elecciones venezolanas vistas desde el ciberespacio" observando "un aumento inusual del tráfico entrante en Internet al día siguiente de las elecciones".[119]

El 14 de agosto quedó claro que la operación iba mucho más allá del grupo Anonymous, ya que el hacker conocido como Astra reivindicó la autoría de todos los ataques, incluidos los perpetrados contra el CNE[120]. Este hacker chileno de renombre mundial, radicado en México, explicó

117. France 24. (2024, 21 de agosto). *Tras alegatos de jaqueo de Maduro, Venezuela crea el Consejo Nacional de Ciberseguridad*. https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20240821-tras-alegatos-de-jaqueo-de-maduro-venezuela-crea-el-consejo-nacional-de-ciberseguridad
118. Anonymous TV. (2024, 30 de julio). *Publicacion en X*. https://x.com/YourAnonTV/status/1818452818748989608
119. Resing, M. (2024, 31 de julio). *Venezuela's election seen from cyberspace*. NETSCOUT. https://www.netscout.com/blog/asert/venezuelas-election-seen-cyberspace
120. Gómez Villaseñor, I. (2024, 14 de agosto). *Astra rompe el silencio: del hackeo mundial a liderar la ciberguerra contra Maduro*. Publimetro. https://www.publimetro.com.mx/noticias/2024/08/14/astra-rompe-el-silencio-del-hackeo-mundial-a-liderar-la-ciberguerra-contra-maduro/

toda la operación para atacar a la "dictadura chavista" en una entrevista, poco difundida, con el medio mexicano *Publimetro*. Nos enteramos de que se trataba de una alianza de varios poderosos grupos de hackers, entre ellos su grupo Cyber Hunters, GhostSec y Anonymous. Siempre según Astra, en todo el grupo participaron más de 2,000 hackers de diferentes países y atacaron el sistema de transmisión del CNE, saturando las máquinas con dos terabytes de datos, más de los 700 gigabytes anunciados inicialmente por las autoridades venezolanas.

Por último, a la pregunta de si Astra pilotó la operación directamente con la oposición venezolana, también relata sus contactos regulares y su coordinación con un "intermediario" sobre el terreno en Venezuela, terminando con estas declaraciones: "No tengo contacto directo con la gente principal, pero hay un intermediario (venezolano) con el que hemos hecho una solicitud especial para poder intercambiar". En cuanto a si la operación fue dirigida (o al menos ordenada) a un nivel aún más alto, lo que es –en cualquier caso– más que probable, quizá no lo sabremos pronto.

En el caso de Venezuela, la oposición niega estos ciberataques y sus socios internacionales hablan de "falta de pruebas". Sin embargo, existen precedentes recientes similares en todo el mundo. En agosto de 2023, por ejemplo, se hizo público el ciberataque masivo a la Comisión Electoral británica, responsable de las elecciones en el Reino Unido entre 2021 y 2022[121]. Los datos de 40 millones de votantes quedaron al descubierto. En 2017, el resultado de las elecciones presidenciales en Kenia fue incluso anulado por el Tribunal Supremo tras una posible manipulación de los re-

121. Mediapart con AFP. (2023, 8 de agosto). *Royaume-Uni: la Commission électorale victime d'une cyberattaque d'acteurs hostiles*. https://www.mediapart.fr/journal/fil-dactualites/080823/royaume-uni-la-commission-electorale-victime-d-une-cyberattaque-d-acteurs-hostiles

sultados a raíz de un hackeo masivo[122]. Las elecciones se repitieron entonces. Incluso en la Unión Europea, que se apresura a dar lecciones a Venezuela, se culpa regularmente a la "amenaza de ciberataques rusos contra las elecciones"[123]. Entonces, deben entender que si los ciberataques son rusos no se cuestionan; si van dirigidos contra Venezuela, habrá que pedirle "pruebas".

No hace falta decir que la guerra cibernética es ahora una parte decisiva de las guerras y conflictos que azotan al mundo. En el caso de Venezuela, algunas personas han utilizado el término "guerra cognitiva" para describir con mayor precisión los recientes acontecimientos; una guerra que haría la unión entre la guerra en el ciberespacio y la guerra de la información. Porque en el ciberespacio de las redes sociales, la guerra cognitiva ha alcanzado proporciones asombrosas. Está a la vista de todos, al menos de aquellos que están dispuestos a abrir los ojos para verla. Dos plataformas fueron los pilares de las operaciones de la oposición durante las elecciones presidenciales: WhatsApp y X (antes Twitter).

En primer lugar, el servicio de mensajería WhatsApp se utilizó a gran escala antes, durante y después de las elecciones para difundir llamamientos al odio contra el chavismo en Venezuela. Asimismo, poco antes de las elecciones, circularon por WhatsApp falsos mensajes de audio pregrabados que sugerían un fraude masivo durante las elecciones (incluso antes de que tuvieran lugar) y llamaban a la sublevación. Se formaron numerosos grupos en el sistema de mensajería, organizando los actos de vandalismo y de-

122. Kimiko de Freytas-Tamura. (2017, 20 de septiembre). *Kenya court says it nullified election over possible hacking*. The New York Times. https://www.nytimes.com/2017/09/20/world/africa/kenya-court-election.html
123. Hubert-Rodier, J. (2019, 5 de marzo). *Menace de cyberattaques russes sur les élections*. Les Échos. https://www.lesechos.fr/monde/enjeux-internationaux/menace-de-cyberattaques-russes-sur-les-elections-995983

lincuencia descritos anteriormente. En algunos casos, estos llamamientos al asesinato fueron retransmitidos en otras plataformas de mensajería y servicios del grupo Meta Platforms Inc., propietario de WhatsApp, así como de Instagram y Facebook. El presidente Maduro ha llegado a acusar a la plataforma de entregar a la oposición la base de datos que contiene información sobre sus usuarios venezolanos para que pueda organizarse[124]. Se trata de una información que no puedo confirmar ni desmentir aquí. Dicho esto, Nicolás Maduro sí desinstaló WhatsApp en directo ante las cámaras de televisión el 7 de agosto, invitando a los venezolanos a hacer lo mismo y culpando también a TikTok e Instagram de "instalar el odio para dividir"[125]. Sin embargo, el servicio de mensajería no ha sido prohibido en el país.

En el caso de X, las cosas han ido mucho más lejos. Su propietario, el multimillonario estadounidense Elon Musk –futuro secretario de Eficiencia Gubernamental de Donald Trump– participó abiertamente en la campaña contra Maduro, multiplicando las declaraciones hostiles contra el presidente y apoyando a la oposición. Les dejo que aprecien la sensatez y los matices de algunas de sus numerosas publicaciones.

> Es hora de que el pueblo venezolano tenga la oportunidad de un futuro mejor. Apoye a María Corina. (27 de julio de 2024).
>
> El pueblo venezolano está harto de este payaso. (29 de julio de 2024).

124. El Informador con EFE. (2024, 13 de agosto). *Venezuela: Maduro acusa a WhatsApp de entregar a líderes opositores la base de datos del país*. https://www.informador.mx/internacional/Venezuela-Maduro-acusa-a-WhatsApp-de-entregar-a-lideres-opositores-la-base-de-datos-del-pais-20240813-0189.html

125. RFI. (2024, 7 de agosto). *Maduro desinstala WhatsApp em cadeia nacional e ataca redes sociais na Venezuela*. https://www.rfi.fr/br/am%C3%A9ricas/20240807-maduro-desinstala-whatsapp-em-cadeia-nacional-e-ataca-redes-sociais-na-venezuela

> Un burro es más inteligente que Maduro. (29 de julio de 2024).
>
> Si el ejército apoya la voluntad del pueblo, todo habrá terminado para Maduro. (30 de julio de 2024).
>
> La gente votó masivamente por González. (31 de julio de 2024).
>
> Maduro es un tipo grande y probablemente sepa pelear, así que sería una pelea de verdad. Zuck es un tipo pequeño, así que sería una pelea corta lol. (31 de julio de 2024).
>
> ¡Voy por ti Maduro! Te llevaré a Guantánamo a lomos de un burro. (1 de agosto de 2024).
>
> Es evidente que Maduro se está drogando con su propio alijo de drogas. Como recordatorio, aquí está su verdadero cartel de recompensa de la DEA: [15 millones de dólares por su captura]. (2 de agosto de 2024).

¡Ojalá fueran solamente las declaraciones del propietario de X! Cualquiera que haya usado X en Venezuela durante las elecciones presidenciales se dio cuenta de la fenomenal cantidad de desinformación que proliferaba en la red. Una docena de cuentas ferozmente anti-Maduro, con declaraciones extremadamente violentas, monopolizaban la información en español que circulaba sobre Venezuela en X (@eduardomenoni, @emmarincon, @uhn_plus, @johnffonseca, @realerikdprince, @alertanews24, @mundoeconflicto, @agusantonetti, entre otras). Estas mismas cuentas tenían gemelos franceses, por ejemplo, que compartían el mismo contenido engañoso (@CartesDuMonde,

@Aliyah01150546, @restitutorII). Grandes cuentas –la mayoría de ellas reales– retransmitían o transmitían desinformación desde un ejército de pequeñas cuentas adicionales, por no mencionar las cuentas extraordinariamente seguidas de nuestros queridos candidatos Edmundo González y María Corina Machado.

No existe –en el momento en que estas líneas son escritas– ningún estudio estadístico que apruebe empíricamente la hipótesis de que el algoritmo de X en las elecciones presidenciales venezolanas está sesgado a favor de la extrema y ultraderecha venezolanas. Sin embargo, tenemos una pista importante en un estudio publicado en noviembre de 2024 por una universidad estadounidense, la Universidad de Tecnología de Queensland[126]. Sugiere que el algoritmo de X se modificó sustancialmente a partir de julio de 2024, aumentando drásticamente la audiencia de las publicaciones de Elon Musk y de las cuentas conservadoras en Estados Unidos. Este cambio se realizó tras el anunciado apoyo de Elon Musk a la candidatura presidencial de Donald Trump, y también coincidió con la campaña presidencial en Venezuela. Todas las cuentas que han aparecido en la vanguardia del antimadurismo en X son también cuentas pro-Trump. En este contexto, ¿no se habrían beneficiado –directa o indirectamente– del mismo impulso dado a todas las cuentas conservadoras en Estados Unidos? Es razonable pensar que sí.

Así, las publicaciones ampliamente difundidas por el algoritmo van desde manipulaciones (a veces excesivamente burdas) sobre manifestaciones y guarimbas en el país, hasta llamamientos al asesinato de dirigentes políticos chavistas, con Maduro y sus ministros a la cabeza. En particular, se observó una manipulación masiva tras el anun-

126. Davis, W. (2024, 17 de noviembre). *Musk's Trump endorsement and X boosting Republican posts trace back to July algorithm change*. The Verge. https://www.theverge.com/2024/11/17/24298669/musk-trump-endorsement-x-boosting-republican-posts-july-algorithm-change

cio de los resultados, entre el 28 y el 29 de julio, cuando se difundieron por X decenas de videos falsos que mostraban supuestas manifestaciones "masivas" en Venezuela para impugnar los resultados, que habían sido reprimidas con "sangre". Pronto se hizo evidente que las imágenes utilizadas estaban fechadas, tomadas en otros países, falsificadas o incluso sacadas de escenas de películas. He aquí una lista no exhaustiva elaborada por varias cuentas anti fake news en X, que he recopilado para que el lector se haga una idea de la crudeza de la maniobra.

Publicación	**Fecha y hora (Caracas)**	**Autor**	**Noticia falsa**	**Audiencia (diciembre de 2024)**
https://x.com/JorgeCalixHN/status/1817755881330909515	28 junio 21:55 hrs.	@jorgecalixhn Candidato presidencial en Honduras 127k seguidores	Supuesta manifestación de venezolanos que se dirigen al CNE. En realidad, un video de 2017.	74,100 vistas
https://x.com/MarioNawfal/status/1817771048370045119	28 junio 21:56 hrs	@marionawfal Empresario/influencer 1,8 millones de seguidores	Supuesta selfie de un chavista en el interior de la sala de totalización de votos del CNE, mostrando gráficos que dan como ganador a Edmundo González. En realidad, una story de un empleado de un centro informático en un centro comercial.	4'400.000 vistas (compartida por Elon Musk)
https://x.com/EmmaRincon/status/1817761422228820147	28 junio 22: 17 hrs	@emmarincon Consultor 537k seguidores	IDEM	4'500.000 vistas
https://x.com/eduardomenoni/status/1817763025857708033	28 junio 22: 24 hrs	@eduardomenoni Periodista 1 million de seguidores	IDEM	312,500 vistas
https://x.com/UHN_Plus/status/1817766260945350723	28 junio 22:37 hrs	@uhn_plus Medio de "información" 1 millón de seguidores	IDEM	16'500.000 vistas

https://x.com/AlertaNews24/status/1817766937201365400	28 julio 22: 39 hrs	@alertanews24 Cuenta de "información" 2.3 miliones de seguidores	Supuestos "colectivos" armados chavistas robando urnas con los votos del día en un colegio electoral de Punta Cardón. En realidad, un robo de aires acondicionados.	2'400,000 vistas
https://x.com/eduardomenoni/status/1817756103716778404	28 julio 22:56 hrs	@eduardomenoni Periodista 1 million de seguidores	IDEM	2.500.000 vistas
TWEET SUPPRIME	28 julio	@elonmusk CEO de X, segundo hombre más rico del mundo, actual secretario de Donald Trump 217 miliones de seguidores	IDEM	Tuit eliminado. Probablemente millones.
TWEET SUPPRIME	29 julio 05:55 hrs	@mariafdacabal Senadora colombiana 671k seguidores	Supuesto video de jóvenes torturados por el régimen. En realidad, una escena de la película *Simón,* realizada por la propia oposición.	Tuit eliminado. Al menos 1'100.000 de vistas (última captura de pantalla).
https://x.com/EmmaRincon/status/1817964758500626758	29 julio 11:45 hrs	@emmarincon Consultor 537k seguidores	Supuesta manifestación chavista. En realidad, un video antiguo.	511,800 vistas
https://x.com/DalyseLeon/status/1817966698877866411	29 julio 11:53 hrs	@dalyseleon Venezolana 3,100 seguidores	Supuesto video de policías robando neumáticos en un estacionamiento. En realidad, un video de 2017.	831,500 vistas
https://x.com/napoleonbravo/status/1817967495472377907	29 julio 11:56 hrs	@napoleonbravo Periodista 1.1 millón de seguidores	Supuesta manifestación en Maracaibo. En realidad, un vídeo de 2017.	664,700 vistas
https://x.com/leopoldolopez/status/1817970439576269127	29 julio 12:08 hrs	@leopoldolopez Líder de la extrema derecha venezolana 5.2 millones de seguidores	Supuesta manifestación en Maracay. En realidad, un video antiguo y grabado en otra ciudad.	447,100 vistas
https://x.com/plomoparejo/status/1817971090200867220	29 julio 12:10 hrs	@plomoparejo Cuenta de "información" 770k seguidores	Supuesta manifestación en los barrios populares de Caracas. En realidad, un vídeo grabado en África.	584,300 vistas

https://x.com/mluciaramirez/status/1817976827681587346	29 julio 12:33 hrs	@mluciaramirez Ex vice presidenta colombiana 789k seguidores	Supuesto video de una manifestación. En realidad, un video de 2017.	164,300 vistas
https://x.com/mluciaramirez/status/1817985633450868752	29 julio 13:08 hrs	@mluciaramirez Ex vicepresidenta colombiana 789k seguidores	Supuesto video de una manifestación con gas lacrimógeno. En realidad, un video de 2017.	1'900.000 vistas
https://x.com/SALVARANM/status/1818024350026494308	29 julio 10:42 hrs	@salvaranm Activista colombiano 243k seguidores	Supuesto video de militares rebeldes contra el «dictador criminal Maduro». En realidad, un vídeo de 2017.	5'900.000 vistas
https://x.com/AndresBelloCcs/status/1818070283971903832	29 julio 18:45 hrs	@andresbelloccs Ex consejal 8,383 seguidores	Supuesto vídeo de un joven asesinado por la represión. En realidad, una puesta en escena. El individuo fue detenido y confesó la puesta en escena a la policía.	256, 200 vistas
https://x.com/supershadai/status/1819228267288613214	02 agosto 23:26 hrs	@supershadai Militante uribista 16.9k seguidores	Supuesto video de jóvenes torturados por el régimen. En realidad, una escena de la película *Simón,* realizada por la propia oposición.	6'500,000 vistas

Y esto es sólo un porcentaje muy pequeño de lo que se ha compartido, y sólo en español. Así que considere que las audiencias que aparecen en esta tabla sólo tienen en cuenta las conseguidas por las publicaciones iniciales, y sin nada más que agregar. Una vez más, un estudio en profundidad arrojaría luz sobre la audiencia real y la distribución de esta información falsa.

Ésta es la realidad alternativa que se ha creado sobre Venezuela en relación con las elecciones presidenciales. Una verdadera guerra cognitiva, apoyada por la ciberguerra, cuyo objetivo sigue siendo el mismo: el cambio de régimen. No hay que ganar las elecciones a Maduro, hay que derrocar al dictador. Y ante el odio masivo difundido por X, Nicolás Maduro tomó la decisión radical de prohibir X durante diez días por decreto[127], con efecto a partir del 9

127. El Economista. (2024, 9 de agosto). *Maduro prohíbe el uso de X en Venezuela por 10 días*. https://eleconomista.com.ar/internacional/maduro-prohibe-uso-x-venezuela-10-dias-n76437

de agosto. Desde entonces, el chavismo ha abandonado casi por completo a X, incluidos el presidente y los ministros. Sin embargo, fue menos fácil acusar a Venezuela de atentar contra la "libertad de expresión" cuando tres días después la Comisión Europea, por boca de Thierry Breton, también criticó a X por su falta de moderación y amenazó a Elon Musk con sanciones si no cumplía las leyes de la UE[128]. O cuando, en el mismo mes, Brasil anunció la suspensión de X de su territorio[129], ante la negativa de Elon Musk a cumplir la normativa. Así que es bueno que Venezuela no haya sido el único país en ir por X.

Para muchos venezolanos, estas manipulaciones de X y de las grandes multinacionales de las redes sociales parecen grotescas y burdas. Pero, ¿qué pasa con quienes vivimos fuera de Venezuela? Para nosotros, la información auténtica sobre Venezuela se ha vuelto, desgraciadamente, tan rara como los diamantes.

128. Ferraris, S. (2024, 14 de agosto). *Insultes d'Elon Musk contre Thierry Breton: X (ex-Twitter) peut-il être banni de l'Union européenne?*. *BFM TV*. https://www.bfmtv.com/tech/twitter/insultes-d-elon-musk-contre-thierry-breton-x-ex-twitter-peut-il-etre-banni-de-l-union-europeenne_AV-202408140389.html

129. Ortutay, B., Sá Pessoa, G., & Biller, D. (2024, 31 de agosto). *Brasil bloquea la red social X por negarse a nombrar un representante legal*. Associated Press. https://apnews.com/world-news/general-news-29f82294dbb63ddfc6808796a8074bbe

CAPÍTULO FINAL: CONTINUACIÓN Y LECCIONES

"Es el momento de cobrar"

Este recuento de las elecciones presidenciales en Venezuela no comenzó en el momento de las elecciones, ni ha terminado aún. Tenemos que preguntarnos qué seguimiento político pretende dar la extrema derecha a la votación del 28 de julio, para así proyectarnos en la posible Venezuela de 2025. Y también tenemos que darnos el lujo de tomar distancia de estos recientes acontecimientos, y empezar a verlos en su conjunto como una oportunidad para extraer lecciones políticas de la experiencia venezolana. Con eso propongo terminar esta crónica.

10 de enero de 2025: bis (ter) repetita?

¿Han terminado realmente las elecciones presidenciales venezolanas? La respuesta a esta pregunta depende de los términos utilizados. Si hablamos de las elecciones nacionales celebradas el 28 de julio de 2024, la respuesta es ciertamente afirmativa. Sin embargo, si hablamos del plan de la extrema derecha de utilizar estas elecciones para provocar un cambio de régimen, la respuesta es más matizada.

Como hemos visto, para el 5 de agosto la oposición se había quedado sin fuerzas, suplicando el apoyo de los militares en una fase tan temprana, y sus movilizaciones nacionales se habían reducido a un goteo. La estrategia de cambio de régimen fracasó una vez más, como había fracasado sis-

temáticamente desde 2002. ¿Qué ha ocurrido después con esta estrategia y qué podemos esperar para Venezuela en 2025?

En primer lugar, podemos dar cuenta del destino de nuestros dos "héroes" favoritos. En lo que respecta a nuestra falsa candidata María Corina Machado, hasta la víspera de la toma de posesión oficial del 10 de enero de 2025, no había hecho ninguna aparición pública desde el 28 de agosto de 2024 en Caracas, durante un mitin que convocó un mes después de las elecciones y al que no lograron asistir suficientes manifestantes como para llenar una esquina. *El País* realizó una carpeta de imágenes de la "marcha contra la reelección de Nicolás Maduro"[130]. Aunque exageraba y presentaba planos más cercanos que nunca, sin aglomeraciones, el diario español informaba que "miles de simpatizantes de María Corina Machado se concentraron en el este de Caracas" para "mantener la presión de la calle ante la represión del chavismo". Incluso inflando las cifras, la cuenta de *El País* admite que estamos muy lejos de los "siete millones" de votantes que la falsa candidata dice haber reunido. Esto probablemente desmotivó a nuestra fracasada candidata quien, después de esta fecha, desapareció de la "calle" que pretendía tomar para "cobrar la cuenta" de las elecciones presidenciales.

De hecho, ya había declarado el 1 de agosto en una entrevista al *Wall Street Journal* que había pasado a la "clandestinidad" porque "temía por [su] vida, [su] libertad y la de [sus] compatriotas en la dictadura dirigida por Nicolás Maduro"[131]. Tan "clandestina" que apareció dos días después en una ma-

130. El País. (2024, 28 de agosto). *La protesta de la oposición venezolana, en imágenes*. https://elpais.com/america/2024-08-28/la-protesta-de-la-oposicion-venezolana-en-imagenes.html
131. Machado, M. C. (2024, 1 de agosto). *I can prove Maduro got trounced, Venezuela election stolen*. The Wall Street Journal. https://www.wsj.com/articles/i-can-prove-maduro-got-trounced-venezuela-election-stolen-772d66a0

nifestación en Caracas, el 3 de agosto, y de nuevo el 17 y el 28 de agosto[132]. Conté la anécdota a amigos que estuvieron en la (verdadera) clandestinidad bajo Pinochet. Se rieron.

Después del 28 de agosto, Machado no hizo más apariciones públicas, aparte de innumerables videos grabados en interiores sobre un fondo blanco, en un sinnúmero de entrevistas concedidas a la prensa internacional, en las que dice estar "escondida", e intenta hacernos llorar por su suerte. La lectura de una entrevista concedida a la revista *Paris Match* en diciembre, por ejemplo, casi provoca una lágrima. La candidata se encuentra ahora "escondida en Venezuela en total soledad", tras haber "escapado por muy poco de las garras de la policía política"[133]. Es fácil imaginarla escondiéndose en las montañas, pasando a la clandestinidad.

El Che y Fidel deben estar revolviéndose en sus tumbas.

Hay que esperar hasta el 9 de enero de 2025 para verla aparecer de nuevo fuera de las pantallas. Pronuncia un breve discurso con motivo de una "movilización nacional e internacional" que convocó para intentar investir a su candidato al día siguiente. "Venezuela a la calle", es el lema establecido por la convocatoria de manifestación. El problema es que no hay nadie. Una vez más, el chavismo tomó por sorpresa a la oposición marchando hasta en sus barrios. ¡Había que verlo! En los barrios acomodados de Caracas, bastión de la oposición, el chavismo marchaba por la avenida principal Francisco de Miranda, mientras que en una esquina paralela se reunía un puñado de partidarios de María

132. Voz de América. (2024, 28 de agosto). *María Corina Machado: reaparece en acto público, pide a los venezolanos que vuelvan a las calles y hace otro llamado a los militares*. https://www.vozdeamerica.com/a/en-medio-de-tensiones-gobierno-y-oposicion-de-venezuela-se-movilizan-a-un-mes-de-la-polemica-eleccion-presidencial/7761821.html

133. Debray, L. (2024, 15 de diciembre). *María Corina Machado : rencontre avec la femme qui défie le pouvoir au Venezuela*. Paris Match. https://www.parismatch.com/actu/international/maria-corina-machado-rencontre-avec-la-femme-qui-defie-le-pouvoir-au-venezuela-244593

Corina. Todo muy pacíficamente. Para haberlo visto con mis propios ojos, la escena era aberrante si nos atenemos a la leyenda de un país presentado como una dictadura. Esto no impide que María Corina simule su detención por la "policía del régimen", a través de un tuit de su equipo de campaña, retomado en el minuto (sin juego de palabras) por las agencias de prensa occidentales. Una situación que podría haber degenerado muy rápidamente si, ante lo grotesco de la situación y quizás también ante el peligro que esta puesta en escena generaba para el país, ella misma no hubiera desmentido su "arresto" en un video publicado unas decenas de minutos después. Una vez más, la prensa occidental difundió masivamente la noticia de la detención, pero tardó (o a veces se olvidó) en publicar la desmentida. Quizás entonces se vivieron los últimos balbuceos de un liderazgo de extrema derecha que se había quedado sin aliento en la oposición venezolana.

A pesar de sus numerosas acciones reprobables según las leyes venezolanas y las de la mayoría de los países con Estado de derecho del mundo, aún no se ha dictado ninguna orden de detención contra María Corina Machado, aunque está en curso una investigación por parte de la Fiscalía General de la República.

Para el autoproclamado "presidente electo de Venezuela", Edmundo González, la situación es diferente.

Edmundo sólo apareció una vez después de las elecciones, el 30 de julio, antes de desaparecer y pasar también "a la clandestinidad". Aunque la información no se hizo pública inmediatamente, en realidad estuvo escondido en la embajada holandesa y después en la española, donde permaneció más de un mes. Evidentemente, también él se encontraba bajo investigación judicial.

A principios de septiembre, el Tribunal Supremo de Justicia emitió una orden de detención contra él por los si-

guientes presuntos delitos[134]: usurpación de funciones; falsificación de documento público; incitación a la desobediencia de la ley; conspiración; socavamiento de las instituciones del Estado; complicidad en el uso de acciones violentas que perturben la paz pública; difusión de información falsa ignorando los resultados electorales con el fin de atizar el malestar entre la población; sabotaje o daños a los sistemas; blanqueo de dinero. A la luz de lo que ha leído en este libro dirá el lector, ¿son estas acusaciones sólo inventos arbitrarios por parte del "régimen", o son delitos que pueden establecerse y castigarse según las leyes de la mayoría de los Estados de derecho, incluida las de Venezuela? ¿Será una exageración ofrecer 100 mil dólares por este prófugo de la justicia, como lo hizo la Fiscalía venezolana el 2 de enero de 2025?

Acorralado, y probablemente bajo la presión de la acosadora *dirección* de Machado, el candidato derrotado decide finalmente ponerse en contacto con el gobierno, invitándolo a la embajada española para negociar. Y así como en la segunda reunión, el 7 de septiembre, el resultado fue una carta firmada por el mismo González Urrutia, el presidente de la Asamblea Nacional Jorge Rodríguez y la vicepresidenta Delcy Rodríguez. Se trataba inicialmente de una carta confidencial, en la que Edmundo reconocía la decisión del TSJ que confirmaba la victoria del presidente Maduro, y en la que también expresaba su deseo de solicitar asilo político en España, comprometiéndose el gobierno a concederle el salvoconducto necesario para abandonar el país, y él a renunciar a sus pretensiones de autoproclamarse presidente. El salvoconducto fue respetado, y abandonó Caracas en un avión del ejército español, aterrizando en Madrid el 8 de septiembre.

134. García, V. (2024, 8 de noviembre). *Venezuela pide a la Interpol que detenga al opositor González Urrutia*. Cadena SER. https://cadenaser.com/nacional/2024/11/08/venezuela-pide-a-la-interpol-que-detenga-al-opositor-gonzalez-urrutia-cadena-ser/

En realidad, a Edmundo González no le sirvió de nada haber firmado el documento que había anunciado respetar y reanudó su autoproclamada acción política, esta vez desde Europa. Contrariamente a lo que firmó en Caracas, en Madrid repitió la historia del fraude y de su victoria. El gobierno venezolano hizo público el documento confidencial firmado para probar el incumplimiento de la promesa[135]. Edmundo González afirmó que había firmado el documento "bajo coacción" del régimen[136]. El chavismo responde publicando la grabación de audio y las fotografías de la muy cordial reunión en la embajada española.[137]

Sin embargo, esto no impidió que el candidato derrotado lanzara una nueva campaña declarando su inminente regreso a Venezuela. "Iré allí el 10 de enero para asumir mis funciones como presidente electo de Venezuela"[138], declaró el 4 de octubre. El 10 de enero de 2025 es la fecha de toma de posesión del presidente electo por el mandato otorgado en las elecciones del 28 de julio. He aquí el nuevo plan de la oposición de extrema derecha para prolongar las elecciones presidenciales: repetir las autoproclamaciones a la Guaidó en 2019 o a la Carmona en 2002.

Mientras tanto, Edmundo se embarcó en una gira en busca de apoyos dentro de la Unión Europea. Mantuvo

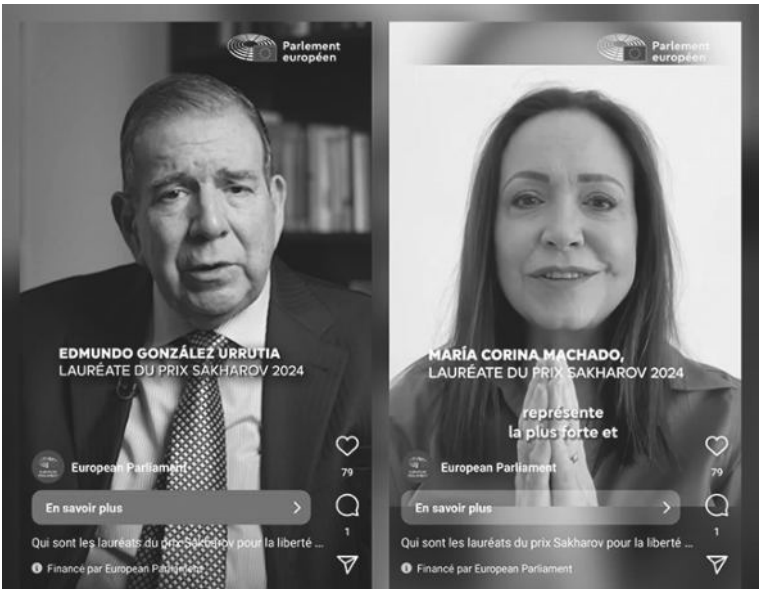
135. Bracci Roa, L. (2024, 18 de septiembre). *Jorge Rodríguez, rueda de prensa sobre Edmundo González y carta firmada donde reconoce sentencia TSJ* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=2hMF7XQpnMU
136. Lozano, D. (2024, 18 de septiembre). *Edmundo González revela que firmó un documento del régimen chavista bajo «coacciones» en la embajada española para salir de Venezuela*. El Mundo. https://www.elmundo.es/internacional/2024/09/18/66eb0dd2e85ece026f8b4576.html
137. The Objective. (2024, 19 de septiembre). *El presidente de la Asamblea de Venezuela difunde un audio de su reunión con González*. https://theobjective.com/internacional/2024-09-19/presidente-asamblea-venezuela-reunion-gonzalez/
138. La Verdad. (2024, 4 de octubre). *González Urrutia anuncia que regresará a Venezuela para tomar posesión el 10 de enero*. https://laverdad.com/gonzalez-urrutia-anuncia-que-regresara-a-venezuela-para-tomar-posesion-el-10-de-enero/

conversaciones públicas con la flor y nata de la extrema derecha europea, sus fieles aliados. El 30 de septiembre se reunió con el líder de Vox en España, Santiago Abascal[139], y después, el 28 de octubre, con la primera ministra italiana, Giorgia Meloni[140], ambos en la vanguardia de la extrema derecha en sus respectivos países. Fue también con el apoyo de la derecha y la extrema derecha europeas que él y María Corina Machado (quien no asistió a la ceremonia) fueron galardonados con el Premio Sájarov del Parlamento Europeo, el 17 de diciembre[141], reiterando que "la gran mayoría del electorado ha expresado firmemente su apoyo [a él]" y que regresaría a Venezuela para su investidura el 10 de enero. Si el lector vive en Europa, seguramente habrá visto en sus redes sociales, especialmente en Instagram, publicaciones patrocinadas por el Parlamento Europeo para poder resaltar al dúo González-Machado.

139. Benito, A. (2024, 30 de septiembre). *Santiago Abascal se reúne en el Congreso con Edmundo González y le traslada el apoyo de VOX al pueblo venezolano*. La Gaceta. https://gaceta.es/espana/santiago-abascal-se-reune-en-el-congreso-con-edmundo-gonzalez-y-le-traslada-el-apoyo-de-vox-al-pueblo-venezolano-en-su-lucha-frente-a-la-tirania-de-nicolas-maduro-20240930-1304/

140. El Tiempo. (2024, 28 de octubre). *Giorgia Meloni se reunió con Edmundo González en Roma y reafirmó su 'apoyo a la transición democrática' en Venezuela*. https://www.eltiempo.com/mundo/venezuela/giorgia-meloni-se-reunio-con-edmundo-gonzalez-en-roma-y-reafirmo-su-apoyo-a-la-transicion-democratica-en-venezuela-3394587

141. Comunicado de prensa del PE. (2024, 17 de diciembre). *Le Parlement honore Edmundo González Urrutia et María Corina Machado*. https://www.europarl.europa.eu/news/fr/press-room/20241212IPR25959/le-parlement-honore-edmundo-gonzalez-urrutia-et-maria-corina-machado



Contenido patrocinado por el Parlamento Europeo en Instagram

Mientras tanto, el Departamento de Estado y sus subordinados tomaron el relevo sobre el terreno. El 30 de agosto, el ex SEAL de la Marina y director general de Academi (antes Blackwater), una empresa privada de mercenarios con sede en Estados Unidos, ofreció a Biden aumentar la recompensa por la captura de Maduro y otras figuras chavistas destacadas a 100 millones de dólares. Dos semanas más tarde, lanzó una campaña oculta de recaudación de fondos llamada "Ya casi Venezuela", a través de la cual se captaron millones de dólares, sin noticias de su uso posterior.

También ha aumentado el número de operaciones de desmantelamiento de mercenarios y espías en suelo venezolano. El 14 de septiembre se incautaron en Venezuela más de 400 armas de guerra de fabricación estadounidense[142].

142. Misión Verdad. (2024, 17 de septiembre). *Una lectura panorámica del último plan terrorista desmantelado*. https://misionverdad.com/venezuela/una-mirada-de-conjunto-sobre-el-ultimo-plan-terrorista-desactivado

Seis mercenarios extranjeros fueron detenidos, entre ellos tres ciudadanos estadounidenses, dos españoles y un checo. Algunos eran militares en activo en sus propios países, mientras que otros se habían retirado. Los planes frustrados iban desde la creación de incidentes, como un ataque con explosivos contra la embajada argentina, hasta el asesinato de varias figuras políticas, incluido el presidente Maduro. El 17 de octubre fue capturado un nuevo grupo de 19 mercenarios contratados en Estados Unidos y Europa[143]. Entre ellos había, de nuevo, ciudadanos estadounidenses, incluido un hacker informático que supuestamente había participado en sabotajes en Venezuela. Se incautaron 71 fusiles de asalto estadounidenses. El 23 de noviembre se detuvieron más mercenarios[144]. Y otro, enviado por Argentina, en diciembre.[145]

Todas estas operaciones están documentadas por la Físcalía venezolana y las pruebas están a disposición del público. El Departamento de Estado norteamericano ha confirmado las detenciones, incluida la presencia de militares en activo, al tiempo que, como es costumbre, ha negado categóricamente las operaciones.

Así también continúan los hechos de piratería internacional, con el secuestro (robo), por orden de Washington, de un avión de la flota presidencial venezolana en República Dominicana[146], el 2 de septiembre, alegando que violaba sus

143. Misión Verdad. (2024, 18 de octubre). *La agenda mercenaria no cesa en la búsqueda de detonar el swarming*. https://misionverdad.com/venezuela/la-agenda-mercenaria-no-cesa-en-la-busqueda-de-detonar-el-swarming
144. Misión Verdad. (2024, 25 de noviembre). *Operación «No a la Navidad» y la tesis del colapso inducido*. https://misionverdad.com/venezuela/operacion-no-la-navidad-y-la-tesis-del-colapso-inducido
145. *La Nación*. (2024, 14 de diciembre). *Un gendarme argentino fue capturado por las fuerzas chavistas de la Dirección de Contrainteligencia*. https://www.lanacion.com.ar/politica/un-gendarme-argentino-fue-capturado-por-las-fuerzas-chavistas-nid13122024/
146. L'Orient-Le Jour con AFP. (2024, 2 de septiembre). *Les autorités américaines annoncent avoir saisi l'avion du président vénézuélien Maduro*. https://www.lorientlejour.com/article/1425798/les-autorites-americaines-annoncent-avoir-saisi-lavion-du-president-venezuelien-maduro.html

propias sanciones. ¡Y si sólo se tratara de la administración demócrata de Biden! El 6 de febrero de 2025, otro avión propiedad del Estado venezolano es incautado[147] por el secretario de Estado de Donald Trump en persona, Marco Rubio, en la pista del aeropuerto de Santo Domingo. Todo está permitido con Venezuela, y no fue necesario esperar a Trump para ello.

Con la oposición a la espera del 10 de enero, Washington había hecho en gran medida su trabajo, pero en vano. ¿Podría producirse un cambio en la actitud norteamericana hacia Venezuela? Curiosamente, es posible tanto para bien como para mal. Los años de Trump I fueron de una brutalidad absoluta para Venezuela, y las primeras señales enviadas por el nuevo presidente de Estados Unidos deben ser evaluadas con cautela. Nombró a dos cubanos de origen, fundamentalmente anticastristas y antichavistas, para los dos puestos clave del Departamento de Estado para América Latina. A la cabeza, como secretario de Estado, está el senador por Florida Marco Rubio[148], quien no dudó en tuitear fotos, en el 2019, de Gadafi ensangrentado, para advertir a Maduro del mismo destino que podría correr. Mauricio Claver-Carone, también de Florida, es un ferviente anticastrista y de línea dura contra Venezuela. Sin embargo, al mismo tiempo, si Trump comienza su mandato afirmando que Estados Unidos ya no comprará ni un solo barril de petróleo a Venezuela («No lo necesitamos», afirma el 20 de enero de

147. TV5 Monde. (2025, 6 de febrero). *Un deuxième avion vénézuélien saisi par les États-Unis sous la houlette de Rubio*. https://information.tv5monde.com/international/un-deuxieme-avion-venezuelien-saisi-par-les-etats-unis-sous-la-houlette-de-rubio

148. Gilmour, J. (2019, 24 de febrero). *Rubio tweets bloodied Gaddafi photo as he calls for Maduro to step down in Venezuela*. Miami Herald. https://www.miamiherald.com/news/nation-world/world/article226732089.html

2025[149]), permite la renovación automática de la licencia de explotación concedida a Chevron el 1 de febrero. En su cruzada, que cree dirigir contra todo lo que se parece o da la apariencia de solidaridad en Estados Unidos, también comienza su mandato cuestionando instituciones tan vitales como la NED o la USAID para una parte de la oposición venezolana, que siempre ha vivido de estos financiamientos según el modelo establecido por la propia María Corina Machado.

Quizá Venezuela se beneficie de la estupidez de sus adversarios, pero también es cierto que el país una vez más solo podrá contar consigo mismo, bien lejos de Washington, con su larga experiencia de resistencia y con el amplio apoyo de sus relaciones internacionales, como se expresa con el nuevo bloque contrahegemónico de los BRICS. A fin de cuentas, tanta energía gastada durante tantos años para lograr un cambio de régimen que nunca se produjo, ha demostrado más bien la creciente debilidad de un viejo mundo que, en el colmo de su arrogancia, sigue creyéndose central.

Entonces, ¿es una democracia?

Y así termina (casi) la historia de unas elecciones presidenciales en tierra bolivariana. Un primer relato, por supuesto incompleto, por supuesto en busca de exhaustividad. Mucho queda por decir, empezando por lo siguiente.

Desde fuera, poca gente se ha dado cuenta de la magnitud del asedio económico al que está sometida Venezuela desde 2014, cuando el Congreso estadounidense dio luz verde a la adopción de medidas coercitivas unilaterales (*mcu*) contra el país. Desde 2015, se han decidido más de un millar de *mcu*, dirigidas contra el gobierno, las instituciones

149. Padinger, G. (2025, 22 de enero). *Trump dice que EE. UU. no necesita el petróleo de Venezuela: ¿es cierto?* CNN en Español. https://cnnespanol.cnn.com/2025/01/22/venezuela/trump-venezuela-petroleo-orix

y la arquitectura financiera del país, empezando por su industria petrolera.

¡Imagínese! Como consecuencia de las "sanciones", entre 2015 y 2023, el país perdió el 90% de sus ingresos, el equivalente a 642 mil millones de dólares de producto interior bruto (PIB)[150]. Su producción de petróleo cayó un 87% entre 2015 y 2020, pasando de una media de 2.5 millones de barriles producidos al día a sólo 339 mil. La mayor parte de sus activos en el extranjero, que ascienden a más de 30 mil millones de dólares, han sido congelados, incluida su filial petrolera estadounidense Citgo. De facto, el país también ha sido excluido del sistema internacional de pagos SWIFT, antaño esencial para los pagos entre bancos centrales, por ejemplo. También han sido "sancionados" 39 buques de la petrolera PDVSA, 30 buques extranjeros que comerciaban con Venezuela y 57 aeronaves del Estado venezolano. La mayoría de las transacciones financieras para la compra de medicinas, vacunas, alimentos y semillas también han sido bloqueadas.

Así que cuando conocí Venezuela, a finales de 2017, al Estado no le quedaba ni un céntimo, la inflación parecía fuera de control, las calles estaban desiertas por la noche, el país se estaba quedando sin nada. La economía del país estaba de rodillas, y todo el mundo lo estaba viviendo en carne propia. Y, sin embargo, ¡Venezuela resistió!

La Venezuela que visitamos en 2024, durante las elecciones presidenciales, es la de un país cambiado, mucho mejor y razonablemente optimista. La hiperinflación ha cesado y la economía ha registrado uno de los mayores crecimientos de América Latina, ininterrumpido durante 13 trimestres consecutivos en agosto de 2024. Según el Banco

150. Observatorio Venezolano Antibloqueo. (2023, agosto). Los Números del Bloqueo (2014-2023). https://observatorio.gob.ve/

Central de Venezuela (BCV)[151], el crecimiento en el segundo trimestre de 2024 alcanzó el 8,78%. Una tendencia confirmada incluso por organismos internacionales hostiles como el FMI[152], que preveía un crecimiento del 4% en 2024 y otro tanto para 2025. Estas cifras son tanto más optimistas cuanto que las autoridades venezolanas aprovechan la coyuntura para intentar sacar a su país de su histórica dependencia del petróleo, en particular en materia alimentaria.

En su *Plan de Desarrollo 2030*[153], Venezuela planea ser un país soberano y exportador de alimentos de aquí a 2030. Y las primeras cifras confirman una tendencia en este sentido, a pesar de que el país viene de muy lejos. Sólo en 2012, según el BCV y el Ministerio de Alimentación[154], Venezuela importó, entre otros productos, el 20% de su queso y arroz, el 30% de su carne de res, el 40% de sus granos, el 45% de sus aceites comestibles, el 62% de su azúcar, el 70% de su maíz para alimentación animal, el 80% de su leche, el 90% de su leche en polvo y el 100% de su trigo. Es decir, una dependencia de las importaciones de alimentos que iba del 20% al 100% según los sectores. Desde el inicio de la recuperación económica en 2021, el crecimiento del sector agrícola oscila entre el 4% y el 7% (BCV). Según las cifras proporcionadas por la Asociación Nacional de Supermer-

151. Banco Central de Venezuela. (2024, 29 de agosto). *Suman trece trimestres de crecimiento en la actividad económica*. https://www.bcv.org.ve/notas-de-prensa/suman-trece-trimestres-de-crecimiento-en-la-actividad-economica
152. Benito, L. (2024, 25 de abril). *La economía de Venezuela crecería más que la de Colombia, según previsiones del FMI*. Infobae. https://www.infobae.com/colombia/2024/04/25/la-economia-de-venezuela-creceria-mas-que-la-de-colombia-segun-previsiones-del-fmi/
153. VTV. (2024, 31 de agosto). *Plan de Desarrollo 2030 potenciará soberanía alimentaria de Venezuela*. https://www.vtv.gob.ve/plan-desarrollo2030-soberania-venezuela/
154. El Comercio. (2012, 10 de septiembre). *Venezuela depende de la importación de alimentos*. https://www.elcomercio.com/actualidad/negocios/venezuela-depende-de-importacion-de.html

cados y Automercados (ANSA)[155], a finales de 2024, la tasa de abastecimiento de los supermercados era del 98%, con un 97% de productos procedentes directamente de la producción nacional. Ahora se puede encontrar de todo en todo el país, y el *Made in Venezuela* va *in crescendo*.

El mantenimiento y el desarrollo de las infraestructuras se recuperan poco a poco y los grandes proyectos empiezan a ver de nuevo la luz, sobre todo en los sectores del transporte y el turismo. Caracas está particularmente irreconocible, ya que se recuperan y multiplican los espacios públicos con instalaciones deportivas, festivas y culturales. La inseguridad ya no es un problema en muchos barrios que antes se consideraban peligrosos. Según las cifras de la policía de investigación criminal (CICPC)[156], la tasa de homicidios cayó entre 2016 y 2024, pasando de 56 a 4.1 homicidios por cada 100, 000 habitantes. Aunque la oposición no lo ha cuestionado, es un hecho que ha pasado desapercibido para los medios de comunicación internacionales, a pesar de que han estado acusando repetidamente a Venezuela de ser "el país más peligroso del mundo"[157]. Probablemente estén ocupados promocionando el autoritarismo de Bukele en El Salvador, en lugar de cuestionar este éxito venezolano.

El hecho es que la elección presidencial venezolana es la culminación política de esta "pequeña" historia. Y esto es quizás lo que la oposición de extrema derecha ha logrado ocultar al mundo, con su estrategia reciclada de cambio de régimen.

155. Lara, V. (2024, 22 de febrero). *97% de los productos que se venden en los supermercados son hechos en Venezuela*. Últimas Noticias. https://ultimasnoticias.com.ve/mercado/97-de-los-productos-que-se-venden-en-los-supermercados-son-hechos-en-venezuela/

156. MIJP Radio Multimedia. (2025, 29 de enero). *Cicpc al Día I Casos de connotación* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=zM-qkUiAheKs

157. RFI. (2018, 29 de diciembre). *Le Venezuela est désormais le pays le plus dangereux au monde: crime et crise*. https://www.rfi.fr/fr/ameriques/20181229-venezuela-pays-plus-dangereux-monde-crime-crise

Por primera vez desde que asumió el cargo en 2013, el presidente Nicolás Maduro obtuvo una victoria política nacional de mayor importancia. Recordemos. En 2013, la oposición estaba unida, pero Maduro ganó por un estrecho margen. En 2018, Maduro ganó por un amplio margen, pero con una gran parte de la oposición que no participó en la votación. En 2024, el presidente no sólo fue reelegido para un tercer mandato consecutivo, sino que lo hizo frente a una oposición más unida que nunca, con un margen de más de un millón de votos sobre su principal oponente y con una participación electoral muy alta. Así que parece que el *show* logró (al menos en la prensa *mainstream*) hacer desaparecer este hecho de una victoria sin precedentes del presidente Maduro. Y esta victoria puede explicarse en parte por un hecho muy simple: Nicolás Maduro es el hombre que ha derrotado al imperio poniendo al país de nuevo en pie económicamente, después de haber soportado y seguir soportando años de bloqueo económico y financiero internacional.

Por supuesto, no es el único responsable de este éxito. ¿Cómo no mencionar, por ejemplo, a su vicepresidenta, Delcy Rodríguez, una estadista incansable que ha luchado en todos los frentes contra el bloqueo, tanto a nivel nacional como internacional? ¿Cómo no mencionar a la inmensa multitud resiliente de venezolanos que, contrariamente a lo que afirman las malas lenguas, no abandonaron el país "en masa" y se organizaron magníficamente para sobrevivir a los tiempos difíciles que les impusieron desde el exterior? En cuanto al presidente, estas elecciones presidenciales han confirmado el liderazgo del hombre que debía asumir el reto de suceder a un gigante del siglo XXI, como lo fue el presidente Hugo Chávez. Una vez más, esto pasó por debajo del radar de los medios de comunicación internacionales.

A la inversa, estas elecciones fueron una vez más un estrepitoso fracaso para la oposición antidemocrática. No

han logrado proclamar a su *líder del momento* como candidato propio, no han conseguido la mayoría de los sufragios, no han logrado crear un clima duradero de violencia, no han conseguido que los militares se subleven, no han logrado jugar con el chantaje internacional, no han logrado movilizar a la población más allá de sus territorios históricamente opositores y en las redes sociales. Desde el comienzo del chavismo, han fracasado a la hora de voltear a las masas populares venezolanas en contra de la revolución. Y hay una razón muy sencilla para ello: odian a los pobres de Venezuela, designados responsables de haber socavado los privilegios de su casta desde 1999. Incluso si usted se considera alejado de la realidad venezolana, ¡basta con abrir los ojos en las redes sociales para darse cuenta de ello! "Make Maduro a bus driver again" ("Que Maduro vuelva a ser conductor de autobús", retomando el lema trumpista), así era el eslogan, lleno de desprecio de clase, de la oposición de extrema derecha, ¡apoyada incluso por algunas partes de la izquierda internacional!

En particular, como francés, tengo algunas preguntas serias. ¿Cómo es posible que en mi país, un comunicado conjunto pueda ser firmado prácticamente por todo el espectro político de la izquierda, desde la izquierda socialdemócrata hasta la extrema izquierda, haciéndose eco de la retórica de la extrema derecha venezolana? Un comunicado de "solidaridad con las reivindicaciones democráticas del pueblo venezolano", hablando de "represión implacable" y de "trabajo forzado", rechazando "todas las pretensiones y acciones imperialistas en Venezuela"[158]. Usted que ha leído este libro, ¿pero de qué están hablando? A Nous la Démocratie, Arguments pour la lutte sociale (APLutsoc); En-

158. *DNA*. (2024, 9 de agosto). *Plusieurs partis de la gauche française appellent à un audit du vote*. https://www.dna.fr/politique/2024/08/09/plusieurs-partis-de-la-gauche-francaise-appellent-a-un-audit-du-vote

semble, Les Écologistes (EELV); Gauche Démocratique et Sociale (GDS); Gauche Écologiste (GES); Gauche Républicaine et Socialiste (GRS); Génération.s, Nouveau parti Anticapitaliste (NPA); Parti Socialiste (PS); Pour une Écologie Populaire et Sociale (Peps); Rejoignons-nous, Réseau Bastille. ¡Todos han firmado!

En Francia, solamente existe La Francia Insumisa y su líder Jean-Luc Mélenchon, antiguo candidato presidencial, para no firmar este tipo de disparate, y para quienes "la Venezuela bolivariana es una fuente de inspiración"[159]. En Francia, en la izquierda, el 31 de enero de 2019, por ejemplo, mientras el líder insumiso denunciaba[160] un voto "asqueroso" del Parlamento Europeo "reconociendo al presidente golpista de Venezuela", el líder del histórico Partido Comunista Francés (PCF), Fabien Roussel, se ocupaba de tuitear su exigencia de "liberación de todos los periodistas detenidos en Venezuela"[161]. ¡Ése es el estado de la izquierda en mi país! ¡Menos internacionalista que la extrema derecha! Ni siquiera capaz de considerar a sus hermanos venezolanos como "camaradas". La ironía de todas estas actitudes es que, al final, son los únicos que nunca han renunciado a Venezuela los que ahora están muy por delante de la izquierda en Francia en términos de votos. Lo que demuestra que la coherencia y el apoyo a los "camaradas" dan más peso electoral que la pusilanimidad y la cobardía. *El que se mete con Venezuela se seca*.

Lo hemos visto en este libro, sólo con el ejemplo de estas elecciones, hasta qué punto el relato de los hechos puede verse truncado, distorsionado y pisoteado. Y, aun así,

159. Mélenchon, J. L. (2013, 19 de abril). *Publicacion en X*. https://x.com/JLMelenchon/status/325300566739791873
160. Mélenchon, J. L. (2019, 31 de enero). *Publicacion en X*. https://x.com/JLMelenchon/status/1091020127993253889
161. Roussel, F. (2019, 31 de enero). *Publicacion en X*. https://x.com/Fabien_Roussel/status/1090940620984803328

a menudo sólo hacen falta unos clics o unas búsquedas en español para sacar a la luz la verdad. De hecho, todas las fuentes utilizadas para la redacción de este libro están disponibles en Internet, al igual que la mayoría de ellas proceden de fuentes públicas de la oposición y de la prensa cómplice nacional e internacional. En otras palabras, ¡no es tan difícil informarse sobre Venezuela!

Sin embargo, el sistema interpretativo de los acontecimientos que se nos impone impide cualquier comprensión distinta de la realidad venezolana. Ése es el peligro de la narrativa de la "dictadura" y de caer en ella. Porque una mentira funciona igual si te la tragas entera que si sólo retienes el 10% de ella. Por ejemplo, cuando alguien dice que Venezuela es una "tiranía absolutista"[162] y, considerando la expresión exagerada, usted sigue viendo algo de verdad en ella y piensa que al menos existe un "régimen autoritario"; la mentira, al fin y al cabo, ha funcionado. Tanto en la mente de la persona que piensa "tiranía" como en la mente de la persona que piensa "autoritarismo". Básicamente, en el caso de Venezuela, la narrativa de la "dictadura" funciona como la matriz fundamental del conspiracionismo. Porque no importa lo bien fundados y documentados que estén sus argumentos en respuesta a los ataques, la palabra "dictadura" arrojará sistemáticamente sospechas u oprobio sobre la validez de esos argumentos; porque implica que la dictadura está en todas partes, detrás de cada acción que tiene lugar en Venezuela.

Entonces, ¿es una democracia? Ésta es quizás la pregunta que nos hacemos, desconcertados, tras conocer lo que realmente ocurrió durante las últimas elecciones presidenciales, y más ampliamente en la historia reciente de

162. L'Express. (2019, 10 de febrero). *Venezuela: Carmona, qui a ébranlé le chavisme, condamne la «tyrannie» de Maduro*. https://www.lexpress.fr/monde/venezuela-carmona-qui-a-ebranle-le-chavisme-condamne-la-tyrannie-de-maduro_2061670.html

Venezuela. Y es en torno a esta pregunta como me gustaría cerrar este libro.

¿Qué debemos pensar de Venezuela y de lo que ocurrió allí? A la luz del relato establecido en este libro, se puede considerar que se respetó la voluntad del pueblo venezolano en las elecciones del 28 de julio de 2024, y los "estándares democráticos" occidentales no lo contradirán, desde luego. ¿Y de qué "estándares" estamos hablando? ¿Los estándares de Europa, cuyo modelo "democrático" está impulsando el neofascismo en todo el continente, permitiendo que la extrema derecha llegue al poder directamente en Italia, Hungría y Polonia, o en coaliciones gubernamentales en Holanda, Finlandia y Eslovaquia? ¿Los estándares de Francia, cuya "democracia" permite que nueve multimillonarios posean el 90% de los medios de comunicación, y que un presidente pueda negar los resultados de unas elecciones, como lo hizo Macron luego de la victoria del Nuevo Frente Popular en las elecciones legislativas? ¿O los estándares de Estados Unidos de América, donde el acceso a la "democracia" está condicionado al nivel de riqueza de cada candidato, donde el "debate" equivale a una falsa confrontación entre sólo dos partidos, donde no hay desacuerdos sustanciales sobre la economía, sólo mentiras e invectivas lanzadas a la arena pública?

En realidad, Venezuela hubiera podido muy bien no celebrar elecciones. Si el país sufre gran parte de los aspectos de una guerra, incluidos sus componentes militares, ¿por qué sigue obstinándose en organizar elecciones? Estoy provocando a propósito. En definitiva, también podríamos referirnos a los "estándares" internacionales. En Ucrania, menos de un mes después de la intervención militar rusa, se prohibieron once partidos políticos de la oposición (la mayoría de izquierda) y se cancelaron las elecciones legis-

lativas de octubre de 2023 y las presidenciales de marzo de 2024. Esto sin mencionar la situación del Partido Comunista de Ucrania, prohibido ya desde 2015. "En tiempos de guerra, cuando los desafíos son numerosos, es totalmente irresponsable embarcarse de manera tan frívola en debates relacionados con una elección", justificó entonces el presidente Volodymyr Zelensky en noviembre de 2023[163]. ¿Quizás Maduro debería cancelar las elecciones y prohibir los partidos de oposición hasta que termine la guerra híbrida que le están librando los Estados Unidos? Así, en Francia, como Zelensky, sería calificado de "héroe del mundo libre" por *Le Figaro*[164] (diario de derecha), de "hombre de la situación" por *Libération*[165] (diario de "izquierda") o de "héroe de la libertad" por *Le Point*[166] (semanario de extrema derecha). Y no de "dictador", como afirma *Le JDD*[167] (semanario de extrema derecha), que "recurre a acciones represivas para mantener en el poder a su grupo dirigente", como se puede leer en *Le Monde Diplomatique*[168] (respetado mensual de izquierda).

163. L'Indépendant. (2023, 7 de noviembre). *Guerre en Ukraine: pourquoi Volodymyr Zelensky a décidé d'annuler les élections?*. https://www.lindependant.fr/2023/11/07/guerre-en-ukraine-pourquoi-volodymyr-zelensky-a-decide-dannuler-les-elections-11565017.php

164. Lasserre, I. (2023, 23 de febrero). *Volodymyr Zelensky, cet humoriste devenu en un an le héros du monde libre*. Le Figaro. https://www.lefigaro.fr/international/volodymyr-zelensky-cet-humoriste-devenu-en-un-an-le-heros-du-monde-libre-20230223

165. Macé, C., Mathieu, L., & Siohan, S. (2022, 21 de marzo). *Volodymyr Zelensky, l'homme de la situation*. Libération. https://www.liberation.fr/international/europe/volodymyr-zelensky-lhomme-de-la-situation-20220321_MQ2OS7O2I5BGTOR6M5Z66DAABI/

166. Nexon, M. (2022, 1 de marzo). *Volodymyr Zelensky, héros de la liberté*. Le Point. https://www.lepoint.fr/monde/volodymyr-zelensky-heros-de-la-liberte-01-03-2022-2466660_24.php

167. Freland, F.-X. (2025, 11 de enero). *Venezuela: l'opposition impuissante face à la dictature de Nicolás Maduro*. Le JDD. https://www.lejdd.fr/international/venezuela-lopposition-impuissante-face-la-dictature-de-nicolas-maduro-153756

168. Ventura, C. (2024, octubre). *Au Venezuela, une crise sans fin*. Le Monde diplomatique. https://www.monde-diplomatique.fr/2024/10/VENTURA/67650

Tampoco se trata de decir: "alégrense con lo que hay, porque podría ser mucho peor". No. Venezuela nos está invitando a reflexionar profundamente sobre lo que se han convertido las "democracias" en el siglo XXI; también nos está invitando a pensar en el fin de la democracia liberal, también llamada democracia burguesa, en la medida en que protege más los intereses de las oligarquías que el interés general de cualquiera de nuestros pueblos. Escuchemos lo que los venezolanos nos invitan a repensar sobre nuestras sociedades y su funcionamiento democrático.

> Deberíamos, de verdad, pensar construyendo una nueva sociedad, un nuevo sistema político y electoral, y superar los viejos métodos de la politiquería, la mentira, la demagogia y la manipulación electoral, y que sean los comunes, los humildes, los de a pie, quienes hagan su campaña y accedan a los altos cargos de la República.
>
> La burguesía nos impuso un método en el mundo: la falsa democracia liberal [...] Los procesos electorales burgueses son todos una farsa, donde al final se impone el que miente mejor, el que engaña mejor, el que ofrece lo imposible, el que manipula las encuestas, la big data, la inteligencia artificial, el que manipula por las redes sociales. Y no el que tiene más honestidad, más capacidad [...] Yo creo que llegó la hora, compañeros de la Asamblea Nacional, para legislar y acabar con la mentira en la forma de hacer política. Donde aparecen candidatos a ofrecer, a mentir, a manipular, a sembrar el odio (además, como sucedió en la última campaña) a sembrar el odio y la violencia, a tratar de buscar una guerra civil en Venezuela; eso no puede ser. [...]
>
> [Necesitamos] construir una República que sea para el pueblo, del pueblo, con el pueblo como protagonista. La

> burguesía siempre dijo que eso era imposible, que había que construir una democracia de partidos. Bienvenidos los partidos, claro que sí, como forma política de expresión de doctrina e ideología, de fuerza transformadora, de fuerza constructiva. Pero la democracia verdadera es la democracia de los ciudadanos y ciudadanas, de hombres y mujeres de a pie. La democracia verdadera no es esta farsa que hemos visto en Occidente y que se ha impuesto durante más de 100 años [...] [Vamos a construir] una democracia radical, profunda, directa, popular, verdadera; una democracia humanista que reivindique al ser humano.[169]

A la vista de los caminos que han tomado la mayoría de las "democracias" occidentales, ya sean europeas o norteamericanas, estas palabras pronunciadas por el presidente venezolano, el 20 de diciembre de 2024, tienen una resonancia particular. Habiéndonos librado de la basura mediática internacional sobre Venezuela, al menos podemos tener el mérito de escucharlo, de interesarnos por él. Tanto más cuanto que este discurso se pronunció poco después de la primera elección por sufragio universal de 15, 000 jueces de paz comunales en todo el país, hecho que tuvo lugar el 15 de diciembre. Estos jueces, que serán formados por la justicia tras su elección, serán mediadores en casos que no merezcan la intervención de los jueces ordinarios, como disputas familiares, vecinales o situaciones de menor importancia. Éste es solo un ejemplo de los nuevos mecanismos que la revolución bolivariana viene experimentando desde sus inicios, especialmente a nivel comunal, como parte de la construcción de un sistema democrático alternativo a la democracia liberal.

169. Bracci Roa, L. (2024, 20 de diciembre). *Maduro sobre la democracia burguesa y liberal; pide construir un nuevo sistema político* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=yU4BcVJZcPE

Venezuela merece, entonces, respeto a su soberanía, su independencia y su verdad, pero también interés por los cambios que propone. ¿Cómo puede considerarse alguien "de izquierda", por ejemplo, y no mostrar más interés por este país quedándose sólo con las diatribas de comunicación dominante? En un momento en que las sociedades europeas y norteamericanas se hunden en su decadencia democrática, mirándose sólo el ombligo, quizás puedan encontrar soluciones positivas a sus limitaciones democráticas a través del ejemplo venezolano. Por supuesto que se puede criticar, por supuesto que se puede superar, pero ¡haga una lista de los que actualmente están construyendo modelos alternativos de democracia en todo el mundo! Venezuela es una joya rara en este sentido.

Más allá del petróleo, más allá de consideraciones geoestratégicas, ésta es la razón por la que Estados Unidos y sus aliados están poniendo tanta energía en hacer fracasar a Venezuela. Hacer caer al "dictador" en lugar de ganar unas elecciones es derribar uno de los únicos experimentos, actualmente en curso en el mundo, que propone un modelo alternativo para la organización social, económica y política de la sociedad. Un modelo radical que debe fracasar si no quiere inspirar a otros. Ésta es quizás la victoria, por el momento, de los enemigos de Venezuela sobre las mentes de las izquierdas y los pueblos de todo el mundo, que han dejado de ver en Venezuela una fuente de inspiración.

En esta guerra híbrida que se está sufriendo, Venezuela nos obliga a resistir y a aprender de ella. Porque si cedemos sobre Venezuela, podemos ceder en todo lo demás. Y lo demás ya es muy poco.

CAPÍTULO EXTRA: VENEZUELA COMO ARMA POLÍTICA UNIVERSAL. BREVE ESTUDIO DEL CASO FRANCÉS

La irrupción de Venezuela en las elecciones presidenciales francesas de 2017

¿Se puede demostrar, recurriendo a la frialdad de las cifras, la parcialidad mediática a favor del relato fantaseado de la "dictadura venezolana" en la prensa llamada occidental? En el texto o en las fuentes de este libro se han citado casi doscientos artículos de prensa, la gran mayoría de los cuales se adhieren al relato de la "dictadura" o del "régimen autoritario", desde la prensa estadounidense hasta la británica, pasando por la francesa, alemana, española o italiana. En el fondo, ¿este libro es el resultado de una selección arbitraria de artículos elegidos a propósito por su autor, o se basa en hechos verificables empíricamente que estamos a punto de demostrar en este capítulo adicional? Me quedo con la segunda opción.

Este capítulo es una digresión sin serlo realmente. Una digresión en el sentido de que no trata directamente el tema abordado por este libro, aunque esboza la reflexión. Una falsa digresión en el sentido de que viene a apoyar, estadísticas en mano, la crítica que subyace al argumento desplegado en el libro, es decir, la dirigida contra el sistema mediático "occidental" en su tratamiento de la información y la actualidad venezolana. También es una falsa digresión, porque aquí vamos a tratar una "pequeña" historia franco-venezolana, pero cuyo alcance y repercusión en realidad

trascienden de lejos las fronteras de Francia y Venezuela. La pequeña historia que nos dice más sobre la grande, la de una estrategia global que pretende utilizar el ejemplo bolivariano para acabar con una serie de movimientos políticos que se han atrevido a inspirarse en él públicamente.

Esta historia perdura hoy en día.

¡Y Francia será bolivariana!

Es 30 de noviembre de 2017 en France 2[170], el primer canal del servicio público audiovisual francés, el segundo canal de televisión del país. Esa noche, un programa político muy seguido recibe en su estudio al nuevo líder de la izquierda francesa, Jean-Luc Mélenchon, que había obtenido el 20% de los votos en las elecciones presidenciales celebradas unos meses antes. Era la primera vez en la historia reciente de Francia que un candidato de la izquierda radical llegaba a las puertas de la segunda vuelta, al tiempo que reducía a la mínima expresión al histórico Partido Socialista Francés (PS), cuya deriva liberal le valió algo más del 6% de los votos en la misma elección.

Ha pasado casi una hora y media de programa, cuando la presentadora decide dar la palabra a "dos francesas", sin más precisiones. Una de ellas es presentada como "historiadora" y "escritora", que "vivió en Venezuela", "entrevistó a Hugo Chávez en 1998" y cuya familia materna "sigue viviendo en Venezuela". No se especifica su diploma de HEC (escuela de comercio), su paso por *Wall Street* como *trader*, ni su voto "con entusiasmo" por Emmanuel Macron en las dos vueltas de las elecciones presidenciales.

Evidentemente, Jean-Luc Mélenchon no fue advertido de la presencia de esta "francesa cualquiera". Cuando se da

170. Jean-Luc Mélenchon. (2017, 1 de diciembre). *Jean-Luc Mélenchon à L'Émission politique le 30 novembre 2017* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=uCPuiSWRq8I&t=4504s

cuenta de que la secuencia va a estar dedicada a Venezuela, se molesta y le pregunta a la presentadora sobre el interés del tema, cuando el país representa "sólo el 0,2% del comercio exterior de Francia". "Pues hemos elegido a Venezuela", responde secamente la presentadora; traducido: hacemos lo que queremos, pueden callarse. En realidad, todos los actores de la escena saben muy bien qué papel desempeñan en un guion que se ha estado preparando durante meses. Ya lo verán.

La "escritora francesa" inicia así un "diálogo" con el ex candidato presidencial, reprochándole que haya dicho que Venezuela es una fuente de inspiración para él (sí, lo ha dicho), cuando según ella el país es «un sufrimiento diario», sobre todo porque no hay con qué vivir decentemente, y en particular el famoso "papel higiénico". Evidentemente, el objetivo de la maniobra es hacer que Jean-Luc Mélenchon ceda en el tema de Venezuela, esperando que se arrepienta y acuse a Nicolás Maduro al menos de mala gestión, si no de algo peor.

Eso es no conocer bien al personaje. No ha cedido en nada, criticando una "retórica que se repite continuamente en todas partes" y justificando su apoyo a Hugo Chávez "porque por primera vez un gran país petrolero compartía la renta petrolera en lugar de apropiarse de ella individualmente como ocurre en las petromonarquías". ¡Peor que eso! Ataca a la oposición venezolana y la califica de "salvaje", al tiempo que recuerda el papel desempeñado por Estados Unidos, que "organiza golpes de Estado" y un "bloqueo económico". Esto hace que la "francesa" se enfade y, de repente, la presentadora la convierte en "venezolana" con un golpe de magia, insistiendo en este punto cuando se sabe que la interesada vive probablemente entre París y Madrid, independientemente de lo que digan sus nacionalidades.

La "francesa" convertida en "venezolana" interrumpe repetidamente para decir que la oposición no es salvaje, sino

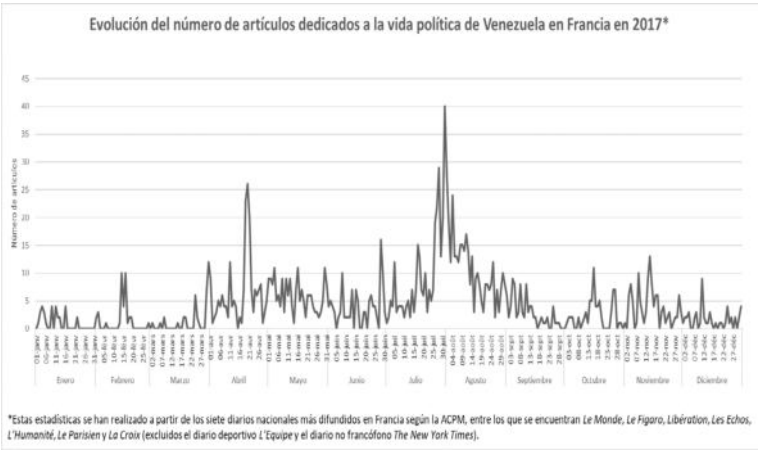
"socialdemócrata", que "los golpes de Estado fueron hace cincuenta años" y que a ella misma le está prohibido ir a Venezuela. A ustedes, que han leído este libro, probablemente les rechinen los dientes. Sobre todo porque un año después, en 2019, la encontramos en Caracas, donde presenta su último libro en español (todavía disponible en las librerías venezolanas hoy en día) y rueda un documental acusatorio contra la "dictadura". En esta ocasión, conoce y sigue a Juan Guaidó, entonces ya golpista y autoproclamado presidente. Recientemente, en diciembre de 2024, concedió dos elogiosas entrevistas a una tal María Corina Machado, para *Paris Match* y *The Objective*. La "socialdemocracia" en todo su esplendor, pues.

Esa noche, 2.05 millones de franceses asistieron a este espectáculo. 1.3 millones vieron después la retransmisión en el canal de YouTube de Jean-Luc Mélenchon, y sin duda otros cientos de miles (como mínimo) vieron los extractos difundidos en las diferentes redes sociales. Pocos se dieron cuenta entonces del engaño que se había producido durante esos 12 minutos de un programa que duraba 132. Evidentemente, tras el programa, la prensa francesa sólo se quedó con esos 12 minutos en los que Mélenchon "se enfada con una invitada que le habla de Venezuela" (*L'Opinion*, diciembre de 2017), un tema que le "hace estallar" (*Capital*, diciembre de 2017).

Si les cuento esto, como anécdota y recuerdo desagradable (especialmente para quienes lo vivieron en directo), es porque esta secuencia no fue entonces una excepción. Durante ese año 2017, el espectro de Venezuela se cernió sobre Francia, y contra este espectro se conjuraron todas las potencias mediáticas del país. El francés medio descubrió un país que, en general, no conocía, ni siquiera por su petróleo, y mucho menos por su cultura, y en absoluto por

su historia. Venezuela no era un tema, excepto para cierta izquierda que se interesaba por él, a veces se inspiraba en él, en cualquier caso, apenada por la difícil situación que vivía entonces el país.

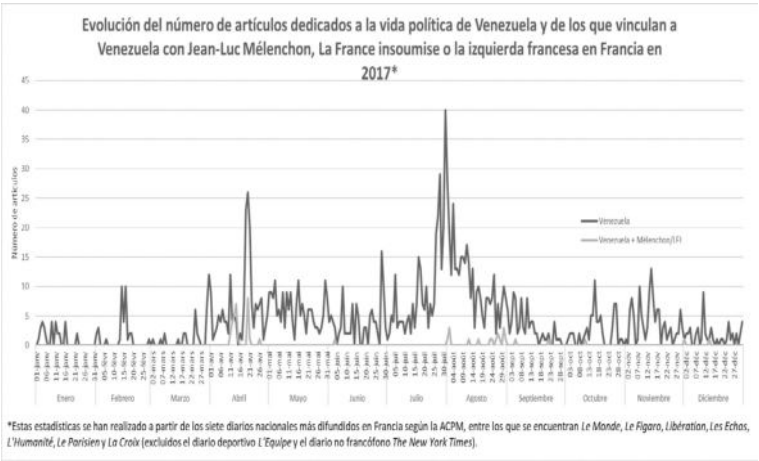
¿Cómo se convirtió Venezuela de repente en un tema de actualidad en Francia, y por qué? Tomemos los siete diarios de mayor difusión nacional, tanto en 2017 como en la actualidad (la clasificación prácticamente no ha cambiado), y analicemos[171] la cantidad y calidad del conjunto de artículos que tratan el tema que nos interesa.



En enero de 2017, estos periódicos publicaron no más de 30 artículos sobre la vida política venezolana. Tampoco mucho más el mes siguiente, en febrero (37 artículos), ni siquiera en marzo (37 también). En cambio, las cifras se disparan a partir de entonces. Sólo en abril, se publicaron 191 artículos sobre Venezuela; 187 en mayo, 114 en junio, 285 en julio. El récord se batió en agosto, con 335 artículos dedicados a la vida política del país. ¿Qué pudo haber pasado? ¿Por qué la escena mediática francesa se apasionó por Venezuela a partir de abril de 2017?

171. Lea la siguiente parte para obtener más información sobre la metodología empleada en este estudio.

¿Quizás se trate de la violencia insurreccional, que se extendió de abril a julio y que proporcionó imágenes de las que los periodistas y presentadores de televisión están locos por conseguir para aumentar la audiencia, es decir, fotografías de llamas, explosiones y personas ensangrentadas? De hecho, si aislamos el periodo de abril a julio, podemos sumar un total de 777 artículos publicados, de un total anual de más de 1,537 artículos. La mitad, pero esa justificación no es suficiente por sí sola. Para comprender realmente lo que sucedió, debemos añadir una segunda curva a nuestro gráfico.



En el mismo período, si superponemos el número de artículos que vinculan a Jean-Luc Mélenchon y su familia política con Venezuela, nos damos cuenta de una flagrante correlación con la inflación del tema "Venezuela" en los artículos de prensa en Francia, en vísperas de las elecciones presidenciales del 23 de abril. Los 12 días previos a la primera vuelta son sorprendentes por la intensidad de la ofensiva mediática que pretende asociar a Jean-Luc Mélenchon con los acontecimientos venezolanos. Se le reprocha, por supuesto, su apoyo a la revolución bolivariana, pero tam-

bién haber incluido en su programa la adhesión de Francia al ALBA, la alianza bolivariana cofundada por Chávez que, al menos en aquel momento, desempeñaba un papel importante en la integración latinoamericana (Francia siendo también un país latinoamericano). La polémica se desató la noche del 10 de abril en un estudio de televisión, gracias a un periodista que (por fin) leyó el programa del candidato y preguntó a uno de sus portavoces sobre este punto concreto.

Mientras que desde enero no se había publicado ningún artículo en ninguno de estos periódicos que relacionara a Mélenchon con Venezuela, aparecieron unas treinta publicaciones a partir del 11 de abril y en los últimos 12 días de la campaña, sin contar un pico simultáneo y significativo de artículos dedicados más generalmente a la actualidad política venezolana. 40 artículos sobre Venezuela entre el 1.º y el 10 de abril, 114 entre el 11 y el 21 de abril, fecha de cierre oficial de la campaña. Además, a partir del 21 de abril y tras la no-accesión del candidato de izquierda a la segunda vuelta, en estos siete periódicos al menos, prácticamente no habrá más artículos que relacionen a Mélenchon con Venezuela durante meses, a favor de reavivamientos puntuales de la "polémica".

¿Por qué se desencadenó esta avalancha mediática a menos de dos semanas de la primera vuelta? Venezuela fue sin duda un salvavidas de emergencia para los candidatos que en marzo todavía pensaban que su paso a la segunda vuelta estaba asegurado, al menos en una batalla entre la extrema derecha, el extremo centro y la derecha. Sin la izquierda, y menos aún la izquierda radical. Sólo que, en la recta final, las encuestas empezaron a ser preocupantes para ellos.

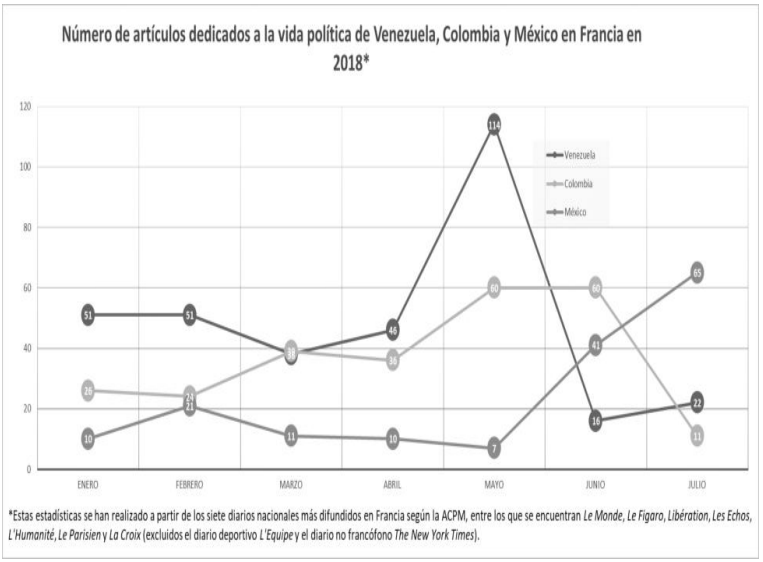
Mientras que el candidato Mélenchon había comenzado su campaña con un 9% de intención de voto (Ispos-So-

pra Steria, enero de 2016), lejos de una posible segunda vuelta, y no superaba el 13% en marzo (Ifop-Fiducial, marzo de 2017), logró un avance espectacular en las primeras semanas de abril, con encuestas que le daban por primera vez el 19% el 8 de abril (BVA, abril de 2017) y luego el 20% el 15 de abril (BVA, abril de 2025). En otras palabras, fue cuando Jean-Luc Mélenchon se encontró a las puertas de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales cuando sus adversarios sacaron la carta de "Venezuela". Y sus adversarios, en ese preciso momento, ya no se llamaban ni Macron, ni Le Pen, ni Fillon. Se llamaban *Le Monde*, *Libération*, *Le Figaro*, *Le Parisien* y tantos otros mastodontes de la prensa francesa, tanto escrita como audiovisual y radiofónica.

Y Venezuela estuvo de moda en la prensa francesa mucho más allá de las elecciones presidenciales de abril. Después de las elecciones, la cobertura mediática no cesa y continúan los ataques contra todo lo que se asocia con el excandidato presidencial. En el mismo año, se alcanza el punto más alto con la elección de la Asamblea Constituyente, el 30 de julio. Sin duda porque la oposición no participa y denuncia un intento chavista de arrogarse los poderes del parlamento. Para los medios de comunicación, es pan comido en el sentido de la narrativa dictatorial. Además, Venezuela dejará de interesar mucho después, cuando se celebren las elecciones regionales de octubre y municipales de diciembre, en las que la oposición se involucra, participa y... pierde masivamente en todo el país. En ese momento, ya no encajaba con la imagen de "dictadura". Para la prensa en Francia, Venezuela sirve principalmente para la política interior francesa o para seguir las orientaciones del Departamento de Estado.

Al año siguiente, en 2018, se celebraron tres elecciones presidenciales importantes en América Latina. La

elección mexicana, que vio la victoria de Andrés Manuel López Obrador, el primer presidente de izquierda desde los años 30. Las elecciones colombianas, en las que el futuro presidente Petro ya estaba cerca de la victoria, como primer presidente de izquierda en la historia del país. Y, por último, las elecciones venezolanas, en las que una parte de la oposición (siempre la misma) no quiso participar. Adivinen qué país fue objeto de la mayor cobertura mediática. Venezuela, obviamente.



Y si el recuento de artículos es abrumador, la valoración de los mismos lo es aún más.

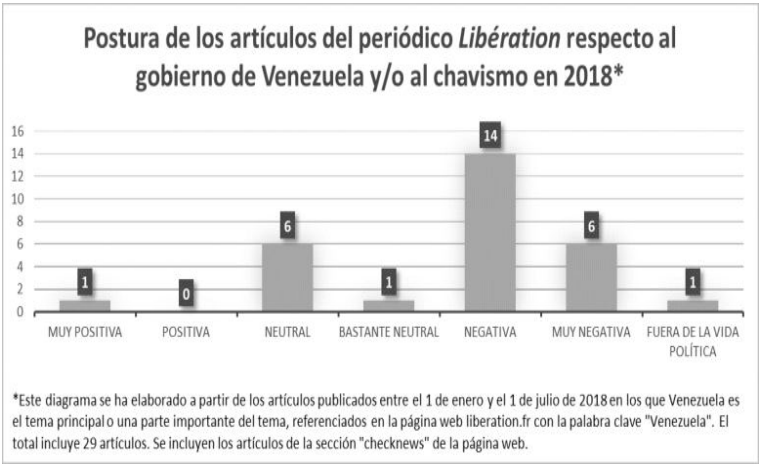
En definitiva, contar los artículos no nos dice nada sobre su contenido. Y en Francia, el Consejo Constitucional reconoce desde 1984[172] que "el pluralismo de los diarios de información política y general [...] es en sí mismo un objetivo de valor constitucional". Entre los siete diarios que han constituido la base de este estudio, deberíamos encontrar

172. *Decisión n.º 84-181 DC de 10 de octubre de 1984*. Consejo Constitucional. https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/1984/84181DC.htm

opiniones muy "diversas" sobre Venezuela. Para tenerlo claro, analicemos los artículos publicados entre el 1° de enero y el 1° de julio de 2018, en el período electoral presidencial latinoamericano, y clasifiquémoslos de más positivo a más negativo[173] con respecto al gobierno de Venezuela y/o al chavismo en general.

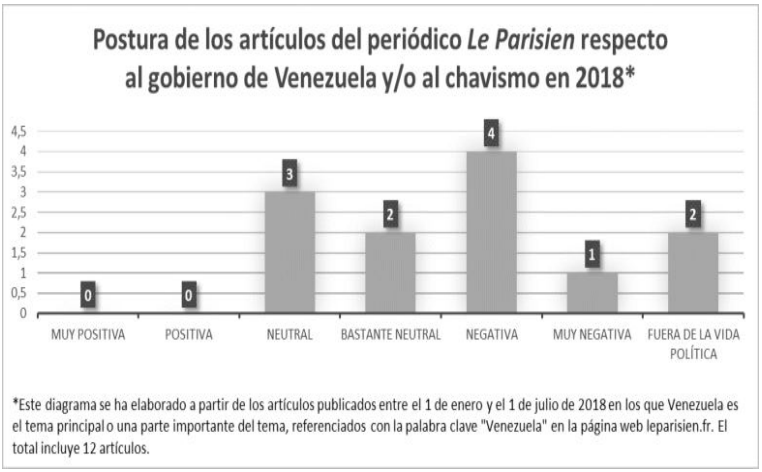
Si empezamos por *Le Figaro*, un periódico honesto, ya que asume ser de derecha, propiedad del grupo militar-industrial Dassault, no nos sorprende ver una mayoría de artículos negativos. Después de todo, está en su derecho. Sin embargo, observamos que casi el 30% de los artículos analizados eran neutros o bastante neutros, lo que, como verán, no es la regla.

173. Consultar los criterios establecidos en la metodología.

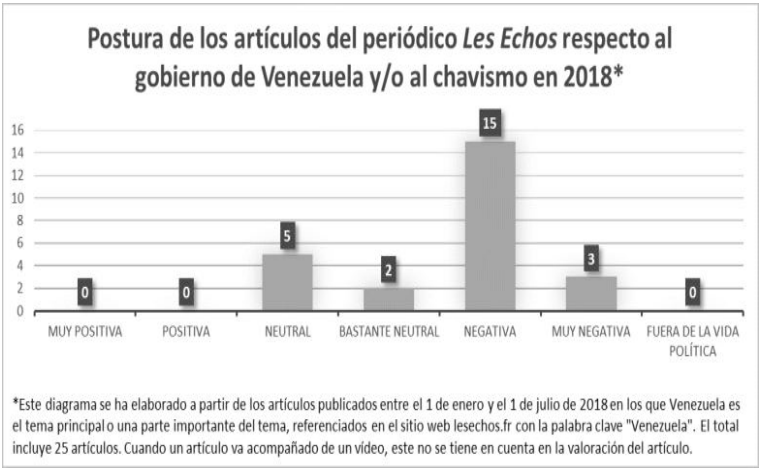


Después de un diario que se reivindica de derecha, ¿quizás encontraríamos opiniones más positivas en un periódico que se reivindica de izquierda? Como *Libération*, fundado por Jean-Paul Sartre, pero propiedad en 2018... del grupo Altice, multinacional de telecomunicaciones y medios de comunicación dirigida por el billonario francés Patrick Drahi. Y bien, en lo que respecta a Venezuela, es peor que *Le Figaro*. La proporción de artículos clasificados como «muy negativos» es mucho mayor. Al menos en lo que respecta a Venezuela, *Libération* es, por tanto, «de izquierda» al estilo de Manuel Valls: de derecha.

Hay que dirigirse a la única prensa diaria con una línea editorial claramente de izquierda para encontrar artículos más positivos hacia el chavismo. *L'Humanité*, periódico fundado por Jean Jaurès que fue durante mucho tiempo la voz del Partido Comunista Francés, es en ese momento el único diario entre los más leídos que publica artículos positivos o muy positivos sobre el gobierno. Sin embargo, el número de artículos recopilados y analizados es bajo (siete en el periodo), en comparación con los 121 artículos de *Le Figaro*, por ejemplo.



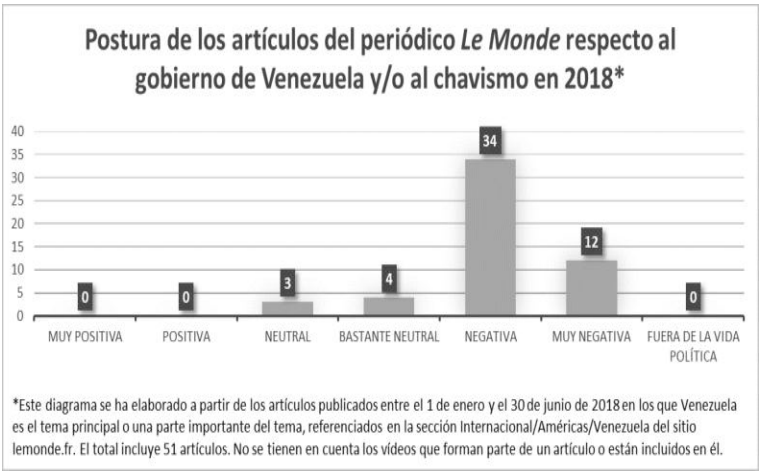
En cuanto al diario *Le Parisien*, el conjunto vuelve a ser negativo o bastante neutral, con un porcentaje más significativo de artículos que mencionan a Venezuela en otros aspectos que su vida política. Sin embargo, no se podía esperar más de un diario propiedad del grupo LVMH, multinacional de lujo dirigida por Bernard Arnault, multimillonario francés que se disputa el puesto de primer multimillonario del mundo con Elon Musk.



En cuanto a *Les Echos*, volvemos a encontrarnos con artículos en su gran mayoría negativos. Sin embargo, en su "Código ético"[174], el periódico logra la hazaña de afirmar en el mismo párrafo que defiende una "tradición liberal y no partidista" al tiempo que "[sigue] siendo favorable a la economía de mercado". Una línea no partidista que se hace sentir aún más cuando el propietario del periódico no es otro que... el grupo LVMH, del multimillonario Bernard Arnault. Con *Les Echos*, al menos sabemos dónde están los defensores del "mercado" en Venezuela.

174. Les Échos. *Charte éthique des Échos*. https://www.lesechos.fr/ethical-code

"En *La Croix*, el análisis siempre prima sobre el sensacionalismo. Lejos de la carrera por los titulares, nos tomamos el tiempo de posar nuestra pluma, para medir el peso de nuestras palabras". Como habrá comprendido, en *La Croix* se miden las palabras, lo que no impide que el periódico no deje lugar a dudas sobre Venezuela y lo que está sucediendo allí. El 57% de los artículos son negativos para Maduro. El "análisis" esperará.



Por fin tenía la esperanza (falsa) de que *Le Monde*, el diario más leído de Francia, subiera el nivel y se posicionara como el periódico "de referencia" que dicen de él. Después de todo, ha ido aún más lejos en su "Código Ético y Deontológico"[175]. Sus periodistas "deben mantener una mirada crítica sobre la información y hacer eco del pluralismo de opiniones". ¡Vaya qué pluralismo! Leer *Le Monde* para hacer este estudio es darse cuenta del odio visceral que la línea editorial del periódico tiene hacia todo lo que se parezca de cerca o de lejos a Maduro o Chávez. El 64% de los artículos

175. Le Monde. (2010, 3 de noviembre). *La charte d'éthique et de déontologie du groupe Le Monde*. https://www.lemonde.fr/actualite-medias/article/2010/11/03/la-charte-d-ethique-et-de-deontologie-du-groupe-le-monde_1434737_3236.html

son negativos, el 23% son muy negativos. Los pocos porcentajes restantes son apenas neutros. ¡Viva el pluralismo de opiniones y la mirada crítica!

Incluso si la metodología empleada para establecer esta clasificación es bastante flexible (algunos artículos clasificados como "neutros" podrían reclasificarse como negativos cambiando algunos de los criterios utilizados)[176], podemos darnos cuenta o simplemente constatar la evidente parcialidad de la prensa francesa contra Venezuela y sus dirigentes. ¡Vea los totales!

Creo que puedo afirmar sin demasiado riesgo que un estudio más amplio, que abarque toda la escena mediática, o que se realice en otros países del llamado "Occidente", llegaría a conclusiones estadísticas muy similares a las nuestras.

¿Se puede reprochar a los periodistas que tengan una opinión? Ésa no es la cuestión aquí. Lo que plantean como problema estas cifras es que la mayoría de estos periódicos que se presentan o dan la apariencia de neutralidad (*Le Monde*, *Le Parisien*, *Les Echos*) tienen los mismos análisis políticos sobre Venezuela que aquellos que dicen tener una opi-

176. Lea la parte "Metodología".

nión, ya sea de derecha (*Le Figaro*), de izquierda (*Libération*) o religiosa (*La Croix*); salvo raras excepciones de izquierda (*L'Humanité*). El problema es que estos discursos repetidos al unísono no son cualquier cosa, sino que son los que difunde un sector político bien definido en Venezuela, el de una derecha extrema y una extrema derecha que atentan contra la soberanía y la independencia de su propio país y de su propio pueblo. ¿Podemos indignarnos por esto al menos?

Desde 2017, y aún hoy, Venezuela se moviliza regularmente para atacar a la izquierda melenchonista en Francia. Incluso cuando Jean-Luc Mélenchon no dice nada, como en las últimas elecciones presidenciales, se le acusa de "silencio culpable" (*Le Figaro*, agosto de 2024) o de "silencio atronador" (*L'Opinion*, agosto de 2024). Maduro es un "dictador que fascina [a Mélenchon]" (*L'Express*, agosto de 2024), y Venezuela es una "ruina melenchonista" (*Le Point*, julio de 2024). Si lo que quiere es altura de pensamiento y espíritu crítico, definitivamente no es la prensa francesa la que debe leer.

Estos ataques se han convertido casi en algo habitual en las intervenciones políticas, sin que nadie sepa realmente qué es lo que se quiere decir. Porque Venezuela está mejor, cada vez mejor, y por lo tanto, a excepción de episodios concretos como las últimas elecciones presidenciales, es cada vez más difícil para los medios de comunicación, sin imágenes "impactantes", ilustrar artículos y redactar titulares destinados a asustar y encerrar semánticamente a Venezuela en el relato de la dictadura.

El impacto de los acontecimientos venezolanos en la política francesa se ha vuelto extraordinariamente significativo desde 2017 y la campaña mediática presidencial. Francia no ha sido, evidentemente, el único país que ha experimentado este fenómeno. En España, *Podemos* ha sido duramente (y probablemente fatalmente) atacado por sus

vínculos con la revolución bolivariana. En Gran Bretaña, también fue uno de los golpes fatales que recibió el candidato laborista Jeremy Corbyn. Y, evidentemente, en toda América Latina, todas las izquierdas radicales han sufrido y siguen sufriendo estos ataques. Algunos optaron por ceder al chantaje admitiendo públicamente la hipótesis dictatorial o autoritaria, y en la mayoría de los casos, no sólo continuaron los ataques, sino que además estas izquierdas terminaron siendo superadas o simplemente dejaron de ser radicales. Incluso en términos electorales, la coherencia parece prevalecer siempre sobre la inconsistencia y la tibieza.

En Francia, la "dictadura venezolana" vuelve a aparecer regularmente en los debates como un ataque gratuito contra el que es difícil defenderse. Difícil, dado el enorme abismo que se ha creado entre los hechos y las quimeras, lo real y lo imaginario, la verdad y el cuento de hadas. Difícil, pero no imposible. Hay que aguantar. Aguantar por nosotros, aguantar por Venezuela. En definitiva, aguantar por esta humanidad que sigue siendo humana.

Metodología

Los gráficos presentados anteriormente son el resultado de un trabajo de recopilación y análisis de datos disponibles en línea. Este apartado tiene como objetivo explicar brevemente los métodos y sus implicaciones analíticas.

1. Fuentes de datos

Tanto en su parte cuantitativa como en la cualitativa, este estudio se basa únicamente en los artículos disponibles en los sitios web de los siguientes siete diarios franceses: *Le Figaro*, *Le Monde*, *Les Echos*, *Le Parisien*, *La Croix*, *Libération*, *L'Humanité*. Estos periódicos, ya que forman parte de la

prensa diaria nacional comercial más difundida en Francia según la Alianza para las Cifras de la Prensa y los Medios (ACPM)[177], tanto en 2018 como en 2024.

En su clasificación anual, la ACPM presenta las cifras de los nueve títulos más difundidos. El diario *L'Equipe* forma parte de ellos, pero ha sido excluido de este estudio por ser un periódico deportivo. El diario *The New York Times* también forma parte de ellos, pero ha sido excluido porque no es un periódico francés ni francófono. *Le Parisien* figura en nuestro estudio porque, aunque se distribuye con este nombre únicamente en las regiones de Île-de-France y Oise, también se edita a nivel nacional con el título *Aujourd'hui en France*.

Para la elaboración de los diagramas circulares, todos los artículos analizados tienen una fecha de publicación inicial comprendida entre el 1 de enero de 2018 y el 1 de agosto de 2018.

Para la elaboración de los diagramas lineales, todos los artículos contabilizados tienen una fecha de publicación inicial comprendida entre el 1 de enero de 2017 y el 30 de junio de 2018. Algunos gráficos se han reducido a un tramo concreto de este periodo.

En ambos casos, los artículos publicados en línea que se han elegido no implican sistemáticamente su publicación en la edición impresa de estos periódicos. Sin embargo, hemos seleccionado todos los medios (tanto en papel como digitales) porque las audiencias de estos medios en línea figuran (al igual que su difusión en papel) en los primeros puestos de la clasificación nacional. Según la ACPM[178], los sitios web de los siete diarios seleccionados también figu-

177. ACPM. *Presse Quotidienne Nationale*. https://www.acpm.fr/Les-chiffres/Diffusion-Presse/Presse-Payante/Presse-Quotidienne-Nationale
178. ACPM. *Classement des marques numériques*. https://www.acpm.fr/Les-chiffres/Frequentation-Sites-et-Applications/Classement-des-marques-numeriques

ran entre las 100 marcas digitales más visitadas (enero de 2025), con las siguientes cifras de visitas y clasificación:

- *Le Figaro*, 4.° con 212' 117, 385 visitas.
- *Le Monde*, 6.° con 195' 990, 595 visitas.
- *Le Parisien-Aujourd'hui en France*, 13.° con 95' 943, 265 visitas.
- *Libération*, 27.° con 33' 580, 989 visitas.
- *Les Echos*, 28.° con 33' 009, 247 visitas.
- *L'Humanité*, 74.° con 6' 535, 041 visitas.
- *La Croix*, 82.° con 4' 881, 297 visitas.

Por lo tanto, hemos considerado que la elección de estos periódicos y su plataforma digital es una muestra representativa del panorama mediático influyente en Francia, aunque no incluye el área de influencia considerable que también representan, por ejemplo, la radio y la televisión.

2. Método de recopilación de datos

Los datos recopilados son el resultado de un muestreo manual, realizado directamente a partir de las barras de búsqueda de los siguientes sitios web: https://www.lefigaro.fr/ para *Le Figaro*, https://www.lesechos. fr/ para *Les Echos*, https://www.leparisien.fr/ para *Le Parisien-Aujourd'hui en France*, https://www.la-croix.com/ para *La Croix*, https://www.liberation.fr/ para *Libération*, https://www.humanite.fr/ para *L'Humanité*. El periódico *Le Monde* es la única excepción a esta regla, ya que todos sus artículos sobre Venezuela se referían a sí mismos en la sección *Internacional/Américas/Venezuela* de su sitio web https://www.lemonde.fr/.

Para los artículos dedicados a la vida política de Venezuela, "Venezuela" es la palabra clave que se utilizó en

las respectivas barras de búsqueda, con la excepción de *Le Monde*. "México" fue la palabra clave para los artículos dedicados a la vida política de México, "Colombia" para los dedicados a la vida política de Colombia. Los artículos que vinculan a Jean-Luc Mélenchon, *La France Insoumise* o la izquierda francesa con la vida política de Venezuela se seleccionaron manualmente entre los resultados de las búsquedas con la palabra clave "Venezuela".

En el caso de los diagramas circulares, la selección de artículos incluye aquellos que reproducen total o parcialmente boletines de la AFP, excepto en el caso del periódico *La Croix*, debido a la gran cantidad de reimpresiones que se publican en línea en su sitio web y al tiempo de análisis adicional que esto habría implicado. Suponemos aquí que su exclusión no tiene ningún impacto en la evaluación general de estos artículos.

Todos los datos se recopilaron y centralizaron en una hoja de cálculo, que produjo diagramas lineales y circulares. Estos mismos datos se transmitieron al editor para facilitar la edición, quien puede haber decidido una o más adaptaciones estéticas de los gráficos para adaptarse al formato final elegido para este libro, sin afectar la fidelidad de los datos representados.

3. Análisis de datos

El análisis de la calidad de los artículos se realizó después de su lectura, ya sea directamente en los sitios web (para los artículos de acceso libre), ya sea a través de la plataforma *Europresse* (para los artículos de acceso de pago).

Para los diagramas lineales, los artículos que no trataban de la vida política fueron excluidos del recuento, lo que no ocurre con los diagramas circulares.

Para todos los diagramas circulares, se analizó la posición de estos artículos con respecto al gobierno de Venezuela y/o al chavismo en general y se clasificaron en siete categorías, que se especifican a continuación con sus criterios de atribución:

Muy positiva	Artículo que ofrece una imagen muy positiva del gobierno venezolano y/o del chavismo.
	Y/o entrevista realizada con un miembro del gobierno o del chavismo progubernamental (pregunta/respuesta con las preguntas y respuestas transcritas sin modificaciones ni adiciones importantes).
Positiva	Artículo que ofrece una imagen positiva del gobierno venezolano y/o del chavismo.
	A la vez que intenta aportar una visión crítica de su acción.
Neutral	Artículo que intenta presentar los hechos sin una visión partidista.
	Con un equilibrio en las palabras dadas o relatadas de las partes presentes.
Bastante neutral	Artículo que intenta presentar los hechos sin una visión partidista.
	Con un equilibrio en las palabras dadas o relatadas de las partes presentes.
	Pero relatando algunas grandes mentiras comprobadas de la oposición sin criticarlas.
	Y/o con una/s foto/s ilustrativa/s desfavorable/s al gobierno y/o al chavismo.

Negativa	Artículo acusatorio contra el gobierno y/o el chavismo, es decir, que da una imagen negativa del gobierno y/o del chavismo.
	Y/o que sólo da la palabra a la oposición.
Muy negativa	Artículo acusatorio contra el gobierno y/o el chavismo, es decir, que da una imagen negativa del gobierno y/o del chavismo.
	Y/o que sólo da la palabra a la oposición.
	Y/o una entrevista realizada con un miembro de la oposición (excluye a los chavistas llamados «críticos») (pregunta/respuesta con las preguntas y respuestas transcritas sin modificaciones ni adiciones importantes).
	Y que promueve explícitamente a personajes o formaciones políticas de la oposición no democrática.
Fuera de la vida política	Artículo que trata de Venezuela, pero fuera de su vida política (por ejemplo, cultura, biodiversidad). Se considera un artículo que trata de Venezuela aquél en el que Venezuela es el tema principal o una parte no desdeñable del tema.

4. Sesgos y límites del estudio

Este estudio, obviamente, no está exento de posibles sesgos o límites relacionados con el método de recopilación de datos y los criterios de análisis utilizados. Parece que estos no afectan sustancialmente a las conclusiones analíticas presentadas en la parte anterior, pero por rigor intelectual, aquí hay una lista no exhaustiva realizada a medida que avanzaba el estudio y al final del mismo. Los párrafos siguientes están escritos de forma independiente.

> Realizar una clasificación "fría" entre artículos positivos o negativos implica necesariamente una subjetividad que la tabla de criterios utilizada no puede eliminar, sólo reducir. Un análisis semántico diferente de los artículos podría ha-

ber cambiado algunos resultados. Ejemplo: Para referirse a Diosdado Cabello, líder del PSUV y actual ministro del Interior, la fórmula "número dos del poder venezolano" se emplea a menudo en estos periódicos, lo que puede tener una connotación negativa si se añade a otras formulaciones del mismo tipo y a un contexto mediático globalmente negativo; y, sin embargo, esto no impidió que los artículos que sólo contenían esta formulación y ninguno de los criterios establecidos en la tabla se clasificaran en la categoría «neutro».

En la categoría "fuera de la vida política", varios artículos hacen referencia a sucesos relacionados con la delincuencia o la violencia en el país. Aunque no haya una referencia directa a la situación política o a los gobernantes, la imagen que se da del país es negativa, lo que el lector puede asociar (en la marea de artículos negativos sobre el gobierno) a una mala gestión y, por tanto, a una crítica implícita al gobierno. Se trataron de la misma manera los artículos que, por ejemplo, sólo informaban de una "economía en crisis" (que era entonces el caso), y que por lo tanto podían producir el mismo efecto. Todos estos artículos se clasificaron en la categoría "fuera de la vida política".

En el caso del trabajo realizado en el sitio web de *Le Figaro*, se tuvieron en cuenta muchos "*flash actu*" en la evaluación cualitativa de los artículos, aunque se asemejan más a breves que a verdaderos artículos de prensa completos. Según los criterios establecidos, esto contribuyó a una cierta amplificación del número de artículos considerados "neutros", en detrimento de artículos que parecen ser más negativos en su conjunto. Una "neutralización" de *Le Figaro* acentuada por una serie de artículos dedicados a la economía *stricto*

sensu, como los dedicados a la criptomoneda estatal que estaba creando Venezuela en ese momento. Tanto es así que *Le Figaro* parece, por estas razones, más neutral que otros, aunque sigue siendo mayoritariamente negativo sobre el gobierno venezolano, lo cual no es sorprendente.

Dado que la recopilación de datos se limita a los resultados obtenidos tras solicitarlos en la barra de búsqueda de los sitios web mencionados y a una selección manual, no se puede descartar la omisión de algunos artículos en línea, ya sea por error humano (que puede ocurrir) o porque la barra de búsqueda no los mostraba en los resultados (al menos en el momento en que se realizó la búsqueda). En este sentido, si se han producido omisiones, es poco probable que hayan tenido un impacto significativo en los resultados finales y los análisis proporcionados en la parte anterior de este libro.

Este estudio sólo tiene en cuenta siete periódicos impresos y digitales. Su influencia es innegable, pero este trabajo no debe contribuir a borrar la de decenas de otros medios (especialmente en línea) que participan en la misma lógica informativa contra Venezuela. ¡Bienvenido sea aquél o aquella que inicie el mismo tipo de estudio en los campos de la radio y la televisión!

Independientemente de la forma en que se lleve a cabo, este trabajo implica necesariamente la subjetividad de su autor. El resto de sesgos y límites que pueda plantear este estudio se dejan al juicio crítico del lector. Sin embargo, hay que entender que este estudio se ha realizado partiendo de la hipótesis poco ingenua (y ahora verificada) de que los artículos serían globalmente negativos, incluso muy negativos, con respecto a Venezuela y su gobierno. Por lo tanto, se

adaptaron el método empleado y el análisis realizado para intentar demostrar al máximo lo contrario. Pero no fue así.

Sobre el autor

Filip Ristic es un joven historiador francés. Nacido en Francia de padres yugoslavos, procede de una historia familiar vinculada a Yugoslavia y a la destrucción de ese país, del que su padre emigró a principios de los años noventa.

En su afán por comprender el mundo, participa activamente en organizaciones sociales y políticas desde temprana edad. Así fue como se interesó por América Latina, descubriendo con gran interés los discursos de líderes internacionales como Salvador Allende, Hugo Chávez, Fidel Castro o el Che Guevara, interesándose más ampliamente por países como Venezuela, Chile y Cuba, que se convirtieron en una "escuela de vida" y una fuente de compromiso para cambiar la sociedad.

Allí aprendió la lengua española de manera autodidacta, escuchando los discursos y contándoselos a sus profesores y compañeros, tanto dentro como fuera de clase. Con el conocimiento de la lengua, acabó convirtiéndose en un latinoamericano, yugoslavo y francés comprometido.
A los 16 años ya tenía un blog en la página web del medio de comunicación francés *Mediapart,* donde escribía artículos sobre América Latina, y Venezuela en particular, con el objetivo de ayudar a los franceses a comprender los éxitos de la revolución bolivariana y su lugar en las luchas emancipadoras, con sus victorias, contradicciones y desafíos.

Esto le llevó a realizar estudios universitarios de Historia, desde la licenciatura hasta el máster, en la Sorbona de París. Ahora, ya formado como profesor, prosigue su carrera académica como estudiante doctoral en la Universidad

Complutense de Madrid, trabajando en temas relacionados con Francia y América Latina.

Fue invitado como veedor internacional y participó en misiones electorales, en particular durante las últimas elecciones presidenciales venezolanas, es así como fue invitado a participar en la redacción de esta publicación de COHESIA, dedicada a esas mismas elecciones.

Tienen en sus manos este cuaderno de COHESIA, destinado a dar a conocer la riqueza de la vida democrática en América Latina y sus desafíos, en particular en Venezuela.

©Fotografías Zoe Alexandra

FUTURO

comuna
o nada

CHAVEZ VIVE!
6D
Juventud
¡UH!
2012
¡AH!
Kaika-Shi
Presente
CHAVEZ
VIVE
X SIEMPR

GALERIA Y SALA DE REUNIONES
HUGO RAFAEL CHÁVEZ FRÍAS
Hugo
Rafael
Chávez
Frías

EL 28
DE JULIO
MADURO

MARÍA CORINA
VENEZUELA
TE RECHAZA
#CárcelPaLaSayona

ESTEADOS CON EL
PUMA

CUPAZ
tn
Tambor Pa' Negros

AVV LUIS
RAZETTI
SAN MARTI
FEMINISTAS

Gran
Transporte
Venezuela

Indígena

CENTRO DE VOTACIÓN

Impreso en México 2025.
Distribución gratuita.